

سلامه موسى

حرية الفكر

وابطالها
في التاريخ



Bibliotheca Alexandrina



0040078

**حرية الفكر
وأبطالها في التاريخ**

سلامه موسى

حرية الفكر

وأبطالها في التاريخ

مركز الدراسات والبحوث

مركز الدراسات والبحوث

جميع الحقوق محفوظة

١٩٣٥

الطبعة الأولى

التسامح

كان أبناء القرية • يعيشون هائنين في وادي الجهل
السعيد وحولهم من الشمال ومن الجنوب ومن الشرق ومن
الغرب قد ارتفعت هضاب التلال الدائمة
وكان مجرى المعرفة الصغير يسير هوناً في اخدود عميق
بال وكان يتبدد عندما يبلغ البطائح والمناقع
ولم يكن شيئاً يذكر اذا قيس الى الأنهار ولكنه كان
يكفي القرويين حاجاتهم الوضيعة
وفي المساء عندما كانوا يسقون ماشيتهم ويملاؤن جرارهم
كانوا يقنعون بالجلوس ويتطعمون الحياة
وكان • الكبار العارفون • يحضرون من زواياهم
المعتمة حيث كانوا يقضون نهارهم في التأمل في صفحات
خفية من كتاب قديم
وكانوا يغمغمون بكلمات غريبة لأحفادهم ، اولئك

• قصة رمزية

الذين كانوا يؤثرون على غفمتهم اللعب بالخصى المطلوب
من بلاد بعيدة

ولم تكن هذه الكلمات في كثير من الاوقات واضحة .
ولكن كان قد كتبها قبل ألف عام شعب مجهول .
ولذلك كانت هذه الكلمات مقدسة .

ولأن الناس في وادي الجهل كانوا يقدسون كل شيء
قديم فأولئك الذين كانوا يتجراؤون على معارضة حكممة
الآباء كان جميع الناس الابرار يتجنبونهم
وهكذا عاشوا في سلام

وكان الخوف يلزمهم ويتسائلون على الدوام : ماذا
يحدث اذا نحن حرمانا من الاشتراك في خيرات الحقل ؟
وكانت تتلى عليهم في همس عندما يخيم الظلام في ازقة
القرية الصغيرة قصص غامضة المعنى عن الرجال والنساء
الذين تجرؤا على ان يشكوا ويسألوا

وكان يقال انهم ذهبوا ثم لم يعودوا
وكان يقال ان عدداً قليلاً حاولوا أن يتسلقوا الهضبة
التي تحجب عنهم الشمس

ولكن هذه عظامهم البيضاء مطروحة عند سفح الهضبة.
وجاءت السنون ومرت السنون
وعاش ابناء القرية في وادي الجهل الامين

ثم من الظلام أقبل انسان

وكانت أظافر يديه قد تمزقت
وكانت قدماه ملفوفتين بالحرق، وهي حراء قد تلطخت
بالدم بعد مشاق السير الطويل. ووقف على عتبة الباب لأقرب
كوخ اليه وطرق الباب
ثم اغمى عليه فحملوه في ضوء شمعة مرتجفة الى
سرير. وفي الصباح تعامل الناس كلهم في القرية ، انه
قد عاد ،

ووقف الجيران حوله وهم يهزون الرؤوس . وكانوا
يعرفون من قديم ان هذه هي الخاتمة
كانوا يعرفون أن الهزيمة والتسليم ينتظران اولئك الذين
يتجرون على الخروج عن سفح الجبل
وفي احدى زوايا القرية قعد « الكبار العارفون »
يهزون رؤوسهم وينطقون بكلمات من نار
ولم يكونوا يميلون الى القسوة ولكن الناموس ناموس .
ولقد خالف هذا الرجل وأخطأ في معارضة رغبات هؤلاء
« الكبار العارفين »

والآن يجب محاكمته عندما تبرأ جروحه
وكانوا يرغبون في محاكمته باللين
وكانوا يتذكرون عين أمه وكان فيها لمعة غريبة كأنها
تحترق . وتذكروا أيضاً المأساة التي وقعت لأبيه اذ ضل
في الصحراء قبل ثلاثين سنة
ولكن الناموس هو الناموس ويجب الخضوع له، وعلى

« الكبار العارفين » الا يفوتهم ذلك
وحلوا هذا السائح الى السوق ووقف حوله الناس وهم
في صمت الوقار

وكان لا يزال مضطرباً قد اضناه التعب والعطش، فأمره
« الكبار » أن اقعد . فأبى

وأمره بأن يلزم الصمت، ولكنه تكلم
ثم أدار ظهره الى « الكبار » والتفت الى اولئك الذين
كانوا منذ قليل اخوانه

فقال وكأنه يتضرع اليهم : « اصغوا اليّ » . اصغوا
اليّ، وابتهجوا . لقد ذهبت الى ما وراء الجبال وهأنذا
قد وافيتكم منها . ولقد وطئت قدماي أرضاً جديدة .
وصافحت أيدي اناس آخرين . ورأت عيني أشياء
عجبية

« اني حين كنت طفلاً » كانت حديقتنا هي كل العالم
الذي أعيش فيه

« وكان حول الحديقة من الشمال ومن الجنوب ومن
الشرق ومن الغرب هضبات قد قامت منذ بدء الزمن

« وكنت عندما أسأل أحداً : ماذا وراء هذه الهضبات؟
كنت اجاب بهز الرؤوس وبالصمت . وكنت اذا لحت
في السؤال اخذوني الى العظام البيضاء، عظام اولئك الذين
نجرأوا على تحدي الآلهة

« وكنت أصبح وأقول : هذا افك . ان الالهة تحب
الشجعان . فكان « الكبار العارفون » يأتون الي ويقرأون
لي من الكتب المقدسة . وكانوا يقولون ان كل شيء في
السماء وفي الارض مرسوم بالناموس . وإن هذا الوادي
بنص الناموس لنا تملكه ونعيش فيه . لنا حيوانه وزهره
وثمره وسمكه نفعل بها ما شئنا . اما الجبال فلآلهة . وما
وراء الجبال يجب ان يبقى مجهولاً حتى آخر الزمان
« هكذا كانوا يقولون وكان قولهم كذباً . وقد
كذبوا عليّ كما يكذبون عليكم الآن
«الا اني اقول لكم إن في الجبال مروجاً . وهي مروج
ممرعة كأحسن ما رأيتم . وهناك ناس من دمنا ولحمنا .
وهناك مدن ترمي بمجد آلاف السنين
« لقد عرفت الذي يؤدي بنا الى وطن أفضل من
وطننا هذا . ورأيت وعود الحياة السعيدة . فامشوا ورائي
وأنا أقودكم فإن الالهة تبسم هناك كما تبسم هنا وفي كل
مكان آخر »

...

ثم سكث . فضج الواقفون وعجبوا
وصاح « الكبار العارفون » : « زنديق . هذه زندقة
ورجس . يجب ان يعاقب . لقد جن . انه يحقر الناموس
الذي كتب قبل ألف عام . لقد استحق الموت »
ثم تناولوا أحجاراً ثقيلة وشدوا عليه رجماً حتى قتلوه

ثم أخذوا جثته فألقوها عند سفح الجبل، وخلفوها هناك
كي تبقى نذيراً يحذره كل من يشك في حكمة القدماء

وحدث بعد ذلك بقليل جفاف عظيم . فأن مجرى
المعرفة الصغير جف، وماتت الماشية من العطش وأمحلت
الغلات في الحقول . وكانت هناك مجاعة عظيمة شملت وادي
الجهل كله .

ومع ذلك فإن الكبار العارفين ، لم يفتنوا : فأنهم
تنبأوا بانقشاع المحنة لأنه هكذا وعدتهم كتبهم المقدسة .
ثم هم أنفسهم لم يكونوا في حاجة الى طعام كثير اذ
كانوا قد طعنوا في السن

ووافى الشتاء فهجر الناس القرية . وهلك نصف السكان
لقلة الطعام .
ولم يكن ثم رجاء لأولئك الذين لم يموتوا الا في مسا
وراء الجبال
ولكن الناموس كان يقول : لا ، ويجب الخضوع للناموس

وفي احدى الليالي حدث ثورة
وابتعث اليأس الشجاعة في أولئك الذين كان الخوف
قد أسكنهم . واحتج الكبار العارفون ، احتجاجاً ضعيفاً .
فنحوهم عنهم . وشكا هؤلاء حظهم وصاروا يندبون ولاء

أبائهم، ولكنهم عندما رأوا آخر مركبة تنقل آخر السكان
وقفوها وركبوها

وشرع في السير الى المجهل

...

وكانت قد مضت الآن سنون عدة على رجس ذلك
السائح الجريء، ولم يكن من الهين ان يبتدوا الى الطريق
التي اخبرهم عنها

فهلك منهم كثيرون جوعاً أو عطشاً قبل ان يجدوا
أول معالم الطريق

ومن هناك تمهدت الطريق وقلت مشاقها
وكان ذلك المرجوم قد أعلم طريقاً لبني وطنه في وسط
الغابات والصخور

وأدت الطريق في النهاية الى مروج نضرة
وعندئذ أخذ الناس ينظر بعضهم الى بعض وهم سكوت
وقالوا :

« لقد كان على صواب وحق . وكان « الكبار
العارفون » على خطأ وباطل »
« لقد صدق وكذبوا »

« ان عظامه بالية عند سفح الجبل ولكن هؤلاء « الكبار »
يقعدون الآن في مركباتنا وينشدون أناشيدهم العتيقة
« انه انقلدنا ونحن ذبحناه »

« وانا لأنسى على ما حدث ولكننا ما كنا ندرى ... »

ثم اطلقوا خيولهم وثيرانهم في المراعي وابتنوا لانفسهم
منازل وزرعوا الحقول وعاشوا سعداء دهرأ طويلا بعد ذلك

وبعد سنين حاولوا ان يدفنوا ذلك المرجوم في البناء
الشامخ الذي كان خاصاً بسكنى «الكبار العارفين»
فسار موكب يحفه الوقار الى ذلك الوطن المهجور فلما
بلغوا المكان الذي القيت فيه جثته لم يجدوا رفاته هناك
فان واحدا من بني آوى قد جرّه الى جحره
فوضعوا عندئذ حجراً صغيراً في أول الطريق الذي
هداهم ونقشوا عليه اسم ذلك الرجل الذي تمحى قوى
الظلام والجهل حتى يفتح لقومه طريق الحرية . وقالوا في
نقشهم ان الخلف قد اقام هذا الأثر برهاناً على شكرانه
وكما كان في البدء ، كذلك هو الان . ولكنه سوف
لا يكون كذلك المستقبل

(مترجمة عن هندريك ويلم فان لون)

المقدمة

لم نسمع قط ان انساناً تقدم للقتل راضياً أو كد نفسه حتى مات في سبيل أكلة شهية يشتهيها أو عقار يقتنيه وإنما سمعنا ان ناساً عديدين تقدموا للقتل من أجل عقيدة جديدة آمنوا بها ولم يقرهم عليها الجمهور أو الحكومة . وسمعنا أيضاً عن ناس ضحوا بأنفسهم في سبيل اكتشاف أو اختراع

فما معنى ذلك ؟ معناه أن شهوة التطور في نفوسنا أقوى جداً من شهوة الطعام أو اقتناء المال . وأن هذه الشهوة تبلغ من نفوسنا اننا نرضى بالقتل في سبيل ارضائها ، وأننا لا نقوى على انكارها وضبطها . فالحياة دائماً التحول من أدنى الى أعلى ، والتجدد باكتساب عناصر مما حولها ، وتنقية بعض ما فيها مما هي في غنى عنه . ونقول بعبارة أخرى إن من دائماً التطور . فاذا وجدت ان انظمتنا الاجتماعية قد سدّت عليها أبواب التطور فأنها لا تنفك

تحاول فتحها أو تموت دونها راغبة في ما هو أرقى منها.
والجمود هو طبيعة المؤسسات الاجتماعية بينما التطور هو
طبيعة الحياة ، فإذا اتسعت الهوة بينها عمدت الحياة الى
الخروج والثورة والتحطيم .

وهذا هو معنى استشهاد الانبياء والعلماء والفلاسفة وغيرهم
في سبيل آرائهم الجديدة التي ينشرونها على الناس . فسقراط
يشرب السم راضياً لأنه يشعر ان شهوة التطور التي تنزع
به الى العلا اقوى من شهوة البقاء . والمسيحيون يرضون بان
تأكلهم السباع في ملاهي الرومانين ويؤثرون هذا القتل
المربع على البقاء جامدين راضين بديانة الآباء . والعالم
يقعد أمام بوقته يحاول اكتشاف حقيقة علمية قد بصر
بها قلبه فيكدح راضياً بالجهد والفقر والموت حتى يبلغها .
وكل هؤلاء آلات تستعملهم الحياة لأغراضها العليا وتحقق
بهم ناموسها العظيم وهو التطور

وليس الاضطهاد الذي أصاب حرية الفكر والاستشهاد
الذي رضي به الاحرار سوى صراع اضطرع فيه الجمود
والتطور . جمود القاعدة الاجتماعية مع تطور الحياة .
والفوز على الدوام للتطور على الجمود

وقد يظن القارئ ان المفكر ما دام يفكر فقط يكون
تفكيره حراً لا يمكن احداً ان يدخل الى ذهنه ويعوقه
عن التفكير في أية ناحية يريد . ولكن الواقع ان التفكير

لا يكون حراً طليقاً حتى نستطيع البوح والافضاء به الى غيرنا ، لان الفكرة طاقة ، أي قوة من قوى الذهن ، لا تزال منجسة شأنها شأن جميع القوى المنجسة تعذب للذهن حتى تنصرف بالعمل . والانسان كالحيوان طبع على ان لا يخطر بباله خاطر حتى ينصرف الى عمل وحركة ؛ وجهاز الحيوان العصبي لم يخلق في الاصل إلا للخدمة حركات الجسم . وذهن الحيوان عالياً كان أم دانيماً في سلم التطور هو جزء من هذا الجهاز ، فالخواطر الذهنية هي قوى عصبية اذا حبسناها آلمتنا وعلبتنا واحياناً تؤدي الى الهوس بل الجنون ، وجنون العاشق الذي لا يجد في معشوقته تلبية لعواطفه يرجع الى ان خواطر العشق قد انجست في ذهنه لا تجد منصرفاً

وكل منا يعرف أن في الافضاء والبوح منفجاً للصدور، وان همومنا تخف اذا شاركنا غيرنا فيها . والخواطر العلمية او الفلسفية تؤذي صاحبها وتعذبه اذا لم يجد لها منصرفاً بالبوح بها الى الناس . لأنها تبقى في نفسه كالحلم الرابض لا يستريح منه حتى يفضي به الى الناس . فحرية الفكر اذن حرية البوح بالقول . ولكن التاريخ يثبت أن معظم الذين باحوا بما في صدورهم مما اعتقدوا حقيقة علمية أو فلسفية أو دينية نالوا من الاضطهاد بالتعذيب أو الحبس أو القتل الشيء الكثير الذي لم يخل منه قرن منذ أكثر من ألفي سنة . فما علة ذلك ؟

العلة الاولى ان الناس مطبوعون على الكسل والاستنامة الى ما ألفوه من العادات الفكرية والعملية ، فالانسان في أحوال معيشته لا يبتدع كل يوم وانما يجري على عادة أمسه فيسهل عليه عمله ، فاذا ابتدع أحد بدعة جديدة في اللباس أو الطعام أو الغناء أو الشعائر الدينية أو حتى الاسلوب الكتابي فانه يصدمننا لأول وهلة ويكلفنا تفكيراً أو جهداً كنا في غنى عنه لولا بدعته

والعلة الثانية ان المصلحة المالية والمعاشية كثيراً ما تكون متعلقة بالعادات المعروفة ، فتبديلها يضيع على بعض الطبقات هذه المصلحة . فالنفي يكره الاشتراكية لمصلحة واضحة . والقاضي الذي يتناول من المال نحو الف وخمسمائة جنيه كل عام يحكم بالسجن على الخطيب الاشتراكي ويلد له النطق بالحكم لانه لا يرى فيه خصماً للعدالة فقط بل خصماً لشخصه ايضاً ، فالاشتراكية بدعة تصطدم بمصالح الأغنياء ولذلك ليس الناس أحراراً في البوح بأفكارهم عنها الآن في معظم أقطار العالم

وعلة ثالثة للتعصب واضطهاد الافكار الجديدة هي الجهل . فان الذي يجهل نظرية التطور ويؤمن بأن ابا البشر آدم وامهم حواء يكرم كل من يقول بهذه النظرية الملعونة . والذي يجهل اللغات الاوروبية من شيوخنا يكره كل من لا يقول بأن اللغة العربية افصح اللغات واشرفها ولا يمنعه من الاضطهاد إلا عجزه

وعلة رابعة هي الخوف ، فإن العجز مثلاً قد تؤمن بالاولياء والقديسين وتنشفع بهم ، ولا يمكن وهي في هذه الحال أن تطالعها بحرية المناقشة في ما يعزى الى هؤلاء الاشخاص من الكرامات لأن خوفها يمنعها من ان تطلق لذهنها هذه الحرية . ومن هنا ايضاً تدرك علة تقييد الحرية مدة الحروب لان الخوف من العدو يزيد وساوس رجال الدولة

واحياناً تجد هذه العلل الاربعة مجموعة بعضها أو كلها في طائفة من الناس ، فإذا كان للدولة دين رسمي صار الطعن في الدين أو انتقاده داعية الى تألب طوائف عديدة للذب عنه ، منهم العامة الذين يخشون خوفهم من السدين على اضطهاد المستبد ، ومنهم الكهنة الذين يخشون على مصالحهم ، ومنهم جميع افراد الامة تقريباً الذين يرون ان السير على سنن السلف أبسر على قلوبهم من ابتداع البدع ، لانه يجب ألا ننسى ان الجماعات بحكم بيئتها مطبوعة على الجمود

ولكن البدع تفوز في النهاية لأنها وان كانت تبدأ مع قلة من الامة إلا انها لما فيها من ميزات تغلب على العادات الموروثة . وكل تقدم للانسان مصحوب ببدعة ولولا ذلك لما تم اختراع أو اكتشاف ، وكلنا يتألم عند اصطناعنا بدعة جديدة لأول مرة ولكن معرفتنا بفائدتها تجعلنا نرضى بهذا الألم الذي يزول بالاعتiad والرياضة .

الجزء الأول
حرية الفكر في العصور القديمة

أول القيود

لما شرع الانسان يخرج من الغابة ويحاول الزراعة أخذ
يعتقد العقائد عن الارض والسماء وأصل الناس ومصيرهم
ودواعي الشؤم واليمن وجلب السعادة لنفسه والأذى لغيره،
وكانت عقائده الاولى بعيدة عما نفهمه الآن من الدين .
فنحن نفهم الآن من الدين ان الماء يطهر وأنه لذلك سبيل
الوضوء للمتدين . ولكنه كان يفهم أن الماء أصل النبات
وأنه غسول يغتسل به الجسم من الاقذار . أي انه بدأ
ينظر نظراً علمياً للأشياء ، نظر الحس والملاحظة . فلما
تقدم الزمن أخذ يتصوف في نظره وينسب للأشياء المحسوسة
أغراضاً أخرى. فكان مثلاً يعتقد انه اذا أكل الخنزير صار لحم
هذا الخنزير في لحمه هو فن البديهيات انه يصير هو نفسه خنزيراً .
فامتنع لذلك عن أكل الخنزير. وكان في نظره هذا عالماً وان
كانت وسائل التحقيق لديه غاية في الضعف . ولكن جاء
الخلف فتصوفوا وحرّموا الخنزير وبنوا تحريمهم على آراء

دينية صوفية

وكان عند الانسان الاول كما لا يزال للآن عند المتوحشين جملة محرمات كلها «طَبُو» Tabu . فالختير «طبو» يجب الا يمسه . وبعض احيوان او الطيور «طبو» يحرم قتلها وصيدها . وزوجة الرجل او زوجته حلال له «طبو» لغيره أي حرام على هذا الغير أن يمسه . وما زلنا نسمي النساء «حريمًا» اي يحرم على غير زوجهن أن ينظر اليهن لانهن «طبو» له

والطبو أصناف عديدة . ذكرنا منها مثال الختير الذي يجب الا نأكله لتلا يتجسم في جسمنا . فهو لذلك نجس . وقد يكون طائراً تتوهم القبيلة أنه أبوها فيجب الا يقتل رعاية لأبوته فعندئذ يسمى «طوطا» . وقد يكون ملكاً للغير كالنساء يحرمن على غير زوجهن

فالطبو هو أصل الآداب الاخلاقية وهو ايضاً أول قيود الحرية الفكرية . وقد كان في الاصل يعبر عن نظر علمي فج ، لم ينضج ، استحال لقلة وسائل التحقيق والعلم الى عقيدة دينية . فلما ارتقت الامم بعض الارتقاء وصارت الى طبقات نشأت فيها طبقة الكهنة السحرة الذين يعرفون الناس بأنواع الطبو فزادت انواع الطبو بذلك جموداً وتعدداً لأنه انضاف الى قوتها قوة مصالح الكهنة . ولا يزال في العقائد الدينية الفاشية الآن انواع جديدة من الطبو . فالبقرة في الهند لا تؤكل عند الهندوكيين . والختير كذلك عند اليهود .

وأول أنواع الطبو هو « الطوطم » أي طائر أو حيوان أو شجرة يحرم على افراد القبيلة ان يمسوها أو أن ينظروها أو أن يأكلوا شيئاً منها . وتعتقد القبيلة ان الطوطم هو أصلها الذي تنتمي اليه فله لذلك حرمة . ثم يرتقي الطبو من ذلك الى ان يصير نواهي اديية تنهى الناس عن بعض الأفعال . فوصايا موسى الصحية مثلاً هي أنواع من الطبو

وقد يظن البعض أن المتوحش أكثر حرية منا . ولكن الواقع أنه محوط بأنواع مختلفة من الطبو تقيد فكره وتمنعه من ان يصيد هذا الحيوان ومن أن ينطق بهذه الكلمة ومن أن ينظر الى هذه الشجرة وهم جراً . وذلك لأنها كلها تقريباً طبو

وعند ظهور الآلهة وانتظام العبادة ازداد الكهنة قوة وجمدت نواهي الطبو ، فتقيد فكر الانسان . انما يجب أن نذكر أن الآلهة القديمة لم تكن في قوة آلهة الأديان الحاضرة لأنها لم تكن قادرة على كل شيء كما يعتقد الآن المسيحي أو المسلم في آلهه . فكان بين الانسان وبين ربه مجال للفكر في جملة موضوعات لا يستطيع أهل الأديان الحاضرة أن يفكروا فيها ما لم يتناقضوا مع ما ذكرته الآلهة وخلاصة كلامنا هو :

(١) ان الانسان القديم كالمتوحش الحديث لم يكن حر الفكر لأن نواهي الطبو كانت كثيرة

- ٢) ان الانسان بدأ ينظر للاشياء التي حوله نظراً علمياً
ساذجاً . ولكنه لقلة وسائل التحقيق كان نظره
فجاً . فلما تقدم الزمن جمدت آراؤه العلمية فصارت
عقائد دينية . فالما في الاصل غسول يغسل به فلما
تقدم الزمن صار يستعمل للطهور والوضوء .
- ٣) كانت الآلهة القديمة غير قادرة على كل شيء .
فكان في عجزها هذا بعض التيسر للحرية الفكرية .
وعجزها هذا يرجع الى نظر الانسان العلمي ، لأن
كل آله قديم كان في الاصل شخصاً حياً . فلما
مات بقي من حوله من الاحياء يعتقدون أنه حي
غائب . لأنهم لم يفهموا طبيعة الموت . فلم ينسبوا
اليه القدرة على كل شيء لان هذه الصفة اني لا
يمكن ان تنسب الى الاحياء لا يمكن ايضاً ان تنسب
اليهم بعد غيابهم في ما تفهمه الآن بأنه موت
- ٤) لما ارتقى الانسان بعض الرقي خفت سلطة الطوب
واستأثر الآلهة بالسلطة واندمج ما تبقى من نواهي
الطوب في الديانات الالهية فاتسعت بذلك الحرية
الفكرية بعض الاتساع

•••

وقبل ان نختم هذا الفصل ينبغي أن نؤكد شيئاً للقارئ
يجب عليه ملاحظتها في هذا الكتاب : أولها ان النظر
الديني كان في الاصل نظراً علمياً لا شائبة فيه يقبل الجدل

والتنحيص وانه صار بعد ذلك نظراً دينياً قائماً على الجزم
لقلة وسائل التحقيق عند الانسان الاول ولان طبقة من
الناس رأت من مصلحتها أن تروج العقائد الدينية وتعيش
منها . ولذلك كانت المعابد قديماً امكنة للدراسة العلم وكان
الكاهن عالماً

والملاحظة الثانية أن الدين في نفسه لا يمكنه ان
يضطهد العلم . وانما الاضطهاد يرجع الى الكهنة . ولكن
الكهنة أنفسهم لا يمكنهم ان يضطهدوا احداً ما لم تكن
السلطة في أيديهم . فالذي يقيد حرية الفكر والذي اضطهد
الناس هي السلطة الحكومية . وما دام الدين بعيداً عن
الحكومة فأنه لا هو ولا كهنته يمكنهم ان يضطهدوا
احداً . اما اذا صارت الدولة والدين جسماً واحداً أمكن
رجال الدين ان يضطهدوا من يشاؤون وأن يقيدوا الفكر
كما يشاؤون : فالاضطهاد الذي كابده الناس في الماضي
من رجال الدين إنما كابده لأن هؤلاء الرجال كانوا
قابضين على أزمة السلطة في الدولة . ونحن في ما يلي من
فصول الكتاب اذا ذكرنا الاضطهادات الدينية لا نذكرها
عياً على الدين في ذاته بل تقريراً لما يفعله الحاسك
متسلحاً بالدين

ورجال الحكم أشغف بالدين واكثر استعمالاً له سلاحاً
يرهب به الناس من رجال الدين بالحكم . بل ربما نزع
رجل الدين الى الزهد ولكن رجل الدولة والحكومة يحتاج

الى الدين لكي يستطيع أن يخيف به العامة . لأن الدين يزيد
سلطانه فلا يُقصر على هذا العالم بل يمتد الى العالم الثاني .
ولذلك نجد ان رجلاً مثل ميكافلي يقول إنه يجب على
الامير ، أي الحاكم ، حماية الدين ولو كان هو نفسه لا يؤمن
به لأن الدين يعاونه على حكم الجماهير وعلى تثبيت سلطانه

الاغريق والحرية الفكرية

كان الدين عند القدماء أمثال المصريين والكلدانيسين
هوئى علوم هذه الامم، وكانوا قانعين به يفسرون جميع
الظواهر الكونية والطبيعية به . وكان عند هذه الامم شيء
كثير من العلوم والمعارف ولكنهم لم يضعوها في مكان
الاعتراض على الدين . فالبردي الذي ينسب الى الفرعون
اهمس مثلاً يثبت ان المصريين عرفوا شيئاً عظيماً في الرياضة
قبل سنة ١٧٠٠ ق . م . وكذلك الشهور القبطية تثبت المدى
العظيم الذي بلغوه في الفلك

وكان في القرات مراصد في القرن الثامن قبل الميلاد .
وقد عرف المصريون شيئاً كثيراً عن التشريح وعن النباتات
فالامم القديمة مارست العلوم ولكنها لم تزرع نزعاً
علمية ولم تحاول ان تفسر الظواهر الكونية والطبيعية بالعلم
وحده دون الدين . وبعبارة اخرى نقول ان هذه الامم لم
تصنع « النظريات » العلمية فكانت علومهم أشبه شيء

بعلوم القرون الوسطى في اوربا : مجموعات من المعارف ليس لها خطة عامة ولا غاية نهائية ولا بحث عن اول الكون ونهايته . ولذلك لم يضطهد رجال الدين في هذه الامم القديمة احداً

أما الاغريق فيشدون عن الامم القديمة بالترعة العلمية . فهم لم يقتنعوا بجمع المعارف بل وضعوا النظريات . والنظرية هي كل شيء وأهم شيء في العالم لأن مداها ابعد من المعارف المجموعة . وهي في نفسها ضرب من الاقتصاد الذهني يسهل جمع المعارف والاستغناء احياناً عن بعضها . فالأغريق اول امة نزع نزعاً علمية . وقد ساعدها على ذلك شيان :

أولهما انها لم تكن تؤمن كاليهود بآله واحد قادر على كل شيء اذ كانت آلهتها عديدة وكانت ذات صفات انسانية تنصر وتنهزم وتعجز عن تحقيق اغراضها . ولذلك لم يكن لها السلطان القاهر الذي كان لآله اليهود مثلاً على اليهود . فلم يحد العلم حرجاً من ان يفتات احياناً على حقوق الآلهة ، وان كان قد ناله ايضاً شيء من الاضطهاد . والثاني ان ديانة الاغريق لم تصر في وقت ما شرعية . وذلك لأنه اذا كان دينها شرعية التعامل فانه عندئذ يصير جزءاً ملتصقاً بالحكومة وبالقضاء فيدمنها بالجمود ويحول دون حرية الفكر ودون تطور الامة . لكن التطور هو التبدل والتحول ، والدين هو غالباً التنايد التي لا تتبدل

ولا تتحول

وأول ما نسمع عن النظر العلمي البحث في القرن السادس قبل الميلاد . ففي سنة ٦٤٦ مات « طاليس » وكان يقول بأن أصل العالم ماء . وصدف الدين لأول مرة بقوله أن الآلهة لا شأن لها في خسوف القمر في حرب الليديين والفرس . وأن هذا الخسوف ظاهرة جوية مثل سائر الظواهر

وفي سنة ٤٢٨ ق. م. مات « اناجزاجوراس » وهو أول من نعرفه ممن اضطهدهم الدين . فإنه كان يعلم تلاميذه بأن الشمس ليست مركبة بركبها الآلهة كما تقول الديانة بل هي قطعة من نار وأن القمر يحتوي على جبال . وبحث في المسادة الاولى التي يكون منها الكون بجميع أجرامه وكاد يحدث نظرية التطور فتألب عليه رجال الدين وحسوه في أثينا ثم نفوه منها فمات في آسيا الصغرى

وهناك رجل آخر يدعى « بروتاجوراس » مات سنة ٤١٥ ق. م. وهو يعتبر أول انسان ذكره التاريخ صرح بكفره بالآلهة . فقد ذهب الى اثينا وأخذ ينشر بين الناس آراءه الدهرية، وخلاصتها أن الانسان هو المقياس الاصيل لكل شيء في العالم، وأن العمر أقصر من أن ينفق في البحث عن وجود الآلهة أو علمه ، وأنها يجب أن نوجه نشاطنا الى تحسين العالم وزيادة متعة . وكانت اثينا تعاني عقابيل

حرب طاحنة بينها وبين اسبارطة فلم تكن في حال تسمح لها بأغصاب الآلهة . وعلى ذلك قبض على بروتاجوراس وقدم للمحاكمة . ولكن هذا الكافر لم يكن يتطعم الاستشهاد في سبيل العلم والحرية فقر من حبه ونجا بنفسه في سفينة تقصد الى صقلية . ونحطمت السفينة وغرقت وغرق معها

ومنذ ابتداء القرن الرابع قبل الميلاد نرى النزعة العلمية تقوى في بيئة موافقة يتخللها قليل من الاضطهاد الديني . ففي سنة ٤١٠ أو قريباً منها نجد مؤلفاً غير معروف اسمه لنا الآن يؤلف كتاباً عن الفالج فينكر فيه علاقة هذا المرض بالآلهة أو بالارواح النجسة ويقول إنه مثل سائر الامراض « ينشأ من أشياء تدخل الجسم وتخرج منه مثل البرد والشمس والرياح وهي أشياء دائمة التغير ولا تهدأ »

وفي هذه السنة عينها أخذ « ديمقريبطس » يضع نظرية غايتها الاستغناء عن الآلهة في تفسير أصل الكون ونهايته . فرد المواد كلها الى ذرات . وقال إن العوالم تختلف فهي دائمة النمو والفساد . ونحن الآن في عصر النظرية الذرية التي احياها العلماء في القرن الماضي . ولم يذكر التاريخ أن أحد اضطهده لهذه الآراء

وحول هذا الوقت نجد ثلاثة أشخاص لا يزال لأسمائهم روعة وأثر في الثقافة الحاضرة . نغني بهم سقراط وافلاطون

وارسطوطاليس

اما سقراط فيمثل نوعاً من الانتكاس في النظر العلمي فهو الاديب الذي يكاد يعلن كراهته للعلم . ومن أقواله أنه من العبث « ان يعرف الانسان المعارف لذاتها » ، وكان يقول أيضاً بخلود النفس . وأن « ضمير الانسان الخفي هو معيار كل الاشياء أو يجب أن يكون كذلك . وأن الآلهة لا تقرر مصيرنا وإنما هذا المصير في أيدينا » . ثم كان يختصر الآلهة كلها في آله واحد غير منظور . ولم يكن في كل ما قاله سقراط ما يمكن أن يأخذه عليه مؤمن . ولكن السياسة وجدت سبيلاً الى قتله عن طريق فلسفته . فإنه كان « معتدلاً » في وقت يتطلب الغلو . فقد كانت اثينا بين حزبين حزب العظاميين وحزب العصاميين . وكان سقراط يتوسط بينهما ، لا الى هؤلاء ولا الى هؤلاء . لأنه لم يكن يظن أن الخير كله في احدى هاتين الفئتين . فلما انتصر العصاميون سنة ٤٠٣ ق. م . رأى سقراط أنه لن يعامل بتسامح وحضه اصدقائه على الفرار من اثينا فرفض . ولم تكن الا ايام حتى عقد له مجلس مؤلف من ٥٠٠ قاض لمحاكمته على كفره . وقد دافع سقراط عن الحرية دفاعاً مجيداً ما زلنا نحن في حاجة لان نسمع مثله

قال سقراط : ليس على الارض انسان له الحق في أن يبلي على الآخر ما يجب أن يؤمن به أو يحرمه من حق

التفكير 'كما يهوى'. وأيضاً : « ما دام الانسان على وفاق مع ضميره فإنه يستطيع أن يستغني عن رضى أصدقائه وأن يستغني عن المال وعن العائلة وعن البيت . ولكن بما أنه لا يمكن أي انسان أن يصل الى نتائج صحيحة بدون أن يفحص المسائل ، ما لها وما عليها ، فحسباً تاماً فإنه يجب أن يترك الناس أحراراً ، لهم الحرية التامة في مناقشة جميع المسائل بدون أن تتدخل الحكومة في مناقشتهم »

وكانت حجج سقراط في دفاعه عن نفسه ورد تهمة الكفر التي اتهم بها قوية الى حد أن خاطبه المجلس في الكف عن تعليم تلاميذه بحيث اذا وعد وعداً صادقاً بذلك فإن المجلس يعفو عنه . فكان جواب سقراط على هذه « التسوية » :

« كلا . ما دام ضميري ، هذا الصوت الهادئ الصغير في قلبي ، يأمرني بأن أسير وأعلم الناس طريق العقل الصحيح فأني سأوالي تعليم الناس وأصرح لهم بما في عقلي بدون اعتبار للنتائج »

ولم يكن بعد ذلك سوى الامر بقتله وفتح السم بين تلاميذه ومات مرتاح الضمير هادئ النفس . وتفرق تلاميذه بعد مقتله مرعوبين . ولكن لم تمض عشر سنوات حتى عادوا الى روعهم وعادوا يعلمون الناس فلسفته

وقام بعد سقراط تلميذه وراوته افلاطون. وقد وضع افلاطون هذا أول طوبى معروفة في التاريخ. مثل فيها السعادة الإنسانية في نظام عمراني يختلف عن النظام الذي كان يعيش فيه اختلاف الاشتراكية الروسية الآن عن نظامنا . ومع ذلك لم تضطهده حكومة الاثينيين . وكان افلاطون صوفياً بل هو أول الصوفيين ، يقول بأن شهادة الحس على الحقائق غير صحيحة لأنها دائمة التقلب . فعرفة الحقائق يجب أن تصدر عن الفكر لا عن الحواس. وقد اعتمد رجال الدين في القرون الوسطى على مذهب افلاطون هذا في مقاومتهم للعلم وتنقص قيمة المذهب العلمي القائم على الحس والتجربة . وأنت عندما تقرأ كتاباً لأحد الصوفيين المسلمين والنصارى تجده يعتمد الاعتماد كله على هذا المذهب الذي يقول بأن ما ندركه عن سبيل حواسنا ليس كل شيء . وإنما ندركها بذهنتنا فقط .

وجاء بعد افلاطون ارسطوطاليس معلم الاسكندر . ويمتاز ارسطوطاليس عن افلاطون وسقراط بأنه عالم لا يشوب ذهنه شيء من الصوفية الافلاطونية بل هو أول من فصل الادب من العلم عندما ألف كتاب « التاريخ الطبيعي » . وتلخص آراء ارسطوطاليس من حيث النظر العلمي في ما يلي :

١ - أن المادة دائمة غير مخلوقة ولا تفتى

٢ - أصل المادة أربعة عناصر وهي الماء والهواء
والتراب والنار

٣ - الأرض كرة وهي مركز الكون

٤ - النجوم والكواكب تدور حول الأرض

٥ - الكون محدود

وكانت كل هذه الآراء تعارض العقائد الدينية عند
الاغريق ومع ذلك لم يجد حرجاً في إذاعتها . بل كان
هو يصرح بأن الآلهة لا تستطيع . ان تخالف النواميس
الطبيعية . وقد كانت آراء ارسطوطاليس مادة الفلسفة
والجدل نحو ألفي سنة عند العرب والافرنج . ولكن روح
ارسطوطاليس ، وهي روح التجربة والاختبار الحسي ، لم
تعم العالم الذهني في اليونان . فان مدرسة الاسكندرية كانت
تترع نزعة علمية ولكنها كانت نزعة نظرية غير قائمة
على الاختبار والتجربة ، وكان لافلاطون أثر كبير فيها .
فاننا اذا عزونا نظريات اقليدس وارثميدس الى روح
ارسطوطاليس فاننا نجد روح افلاطون قوية كل القوة في
« فيلو » الفيلسوف اليهودي الاسكندري الذي ولد سنة
٢٠ ق . م . فانه اعتمد على فلسفة افلاطون وجعل الله
مبدأ غير محسوس لا يمكن ان يتسم بصفات أو تنسب اليه
عواطف على النحو الذي نراه مشروحاً في رسالة « حي
ابن يقطان » لابن طفيل . ولكن فلسفة افلاطون كان
من أثرها أنها أكبرت من شأن الروح وصغرت

من شأن الظواهر الحسية . فكانت بذلك أداة
تعاون الدين وتؤخر العلم . تعاون الاول بما تدعيه من
الاستغناء عن الحواس في ادراك ماهية الروح أو الله ،
وتؤخر الثاني بتصغيرها شأن الحواس والتجارب وهي لازمة
لتقدم العلوم

فند سنة ٤٠٠ ق.م . الى سنة ١٦٠٠ بعد الميلاد كان
العلماء عند العرب وعند الافرنج يتزعون نزعة افلاطون
ويقبلون جميع آراء ارسطوطاليس دون ان يتزعوا
نزعته . وقد نزع العرب نزعة علمية في اواخر ايامهم .
ولكن هذه النزعة لم يوحها اليهم فلاسفة اليونان وانما
كانت ترمي الى البحث عن الذهب واحالة العناصر .
فهداهم هذا الخيال الكاذب الى ان يعثروا في طريقهم
على جملة أشياء ذات قيمة علمية . ولكنك اذا رجعت
الى الكتب الدينية والصوفية عند الافرنج والعرب في
القرون الوسطى تجدوها كلها ترجع الى افلاطون . فهذا
الجدل الذي نراه في حقيقة الله والنفس يرجع الى
البذرة التي طرحها افلاطون عند ما فصل الذهن عن
الحواس

ولكن افلاطون وارسطوطاليس وفيلو الاسكندري
وارشيميدس وافليدس كلهم ، وطائفة كبيرة أخرى ،
عاشوا في ظل الحرية الفكرية الاغريقية . ولم يكن يتخرج
أحد منهم في ابداء رأيه . ولسنا ننسى ان ارسطوطاليس

فرّ من اثينا عندما علم بموت الاسكندر ، ولكن فراره
كان قائماً على الظروف السياسية . وربما خشي
مع ذلك ان يتعلل عليه الاثينيون بتعلل فلسفية . ولكن
الروح البائدة في تاريخ الاغريق القدماء هي روح
التسامح البالغ

المسيحية والحرية الفكرية

سبق ان قلنا ان الدين في ذاته لا يمكن ان يضطهد . وانما الذي يضطهد هو السلطة الممثلة في الدين أو المستعينة بالدين . فهناك طائفة من الناس تضطهد الناس باسم الدين . وقد تكون هذه الطائفة من رجال السياسة أو من رجال الدين . وانت عندما تقرأ الانجيل تجد ان المسيح لم يكن يقصد الى وضع نظام كنسي جديد له كهنة وحكومة ، وان المسيحي الصادق في نظره هو الذي يدخل غرفته ويصلي لربه بعيداً عن اعين الناس . والحق ان لهجة المسيح كلها توهم القارئ انه كان يعتقد ان يوم القيامة قد أزف فليس هناك ما يدعو الى ايجاد نظام وحكومة وانما يجب على الناس ان يتهادتوا ويعيشوا معاً بسلام هذا الوقت القصير قبل ان ينشر الناس وينصب الميزان . ولكن المسيحية نشأت في حضن اليهودية ، وعاشت مدة غير قصيرة والمؤمنون بها يعتبرون أنفسهم يهوداً لهم مذهبهم الخاص . ولذلك

جرت المسيحية في نظامها على ما رأت من النظم اليهودية
فصار لها كهنة . وكان هؤلاء الكهنة هم المضطهدون للعلم
والفلسفة مدة الف عام تقريباً . فالكنيسة اضطهدت العلماء .
والمسيح الذي كان يطلب من المسيحي أن يدخل غرفته
ويقفل على نفسه وبصلي لم يفكر قط في انشاء كنيسة واقامة
كهنة عليها . وانما جاءت هذه الفكرة من بولس .
فالمسيحية الناشئة الآن ومنذ القرن الاول للميلاد هي مسيحية
بولس وليست مسيحية المسيح . ونقول بعبارة اخرى ان
الدين للمسيح والكنيسة لبولس . وان الدين اذا كان قد
عاق العلم احياناً ببعض عرائده فأن السبب هو الكنيسة التي
اضطهدت العلماء

وقبل ان نعرض للاضطهاد الديني يجب ان نعرف هنا
العلل التي يرجع اليها نجاح المسيحية دون الاديان التي
كانت تحوطها والتي كانت أقوى منها وكانت تستند الى
قوى كبيرة عند ظهور المسيحية

فأول ما يجب ذكره انه عند ظهور المسيحية كانت
الثقافة الرومانية والاغريقية قد ضعفت الآلهة وأزالت من
النفوس ما كان لها من حرمة واستعد الناس للإيمان
بآله واحد

ثانياً - لما استبحر العمران وانتشرت الحضارة الرومانية
والاغريقية والمصرية تداخلت الاديان وصارت العقائد
الخاصة بأحدها تدخل في الآخر . وعند ما كثرت المهاجرات

زاد هذا التدخل . ولما ظهرت المسيحية دخلتها طائفة
 كبيرة من العقائد الفاشية في ذلك الوقت في تلك الاديان .
 وما زلنا نحن المصريين نعرف في المسيحية فكرة التالوث :
 الآب والابن والروح القدس . وانها هي الفكرة التي كانت
 فاشية عند المصريين باسم اوسوريس وايسيس وهورس .
 وقد يسهّر هذا التدخل على الناس الايمان بالدين الجديد
 ثالثاً - الديانة المسيحية هي ديانة البر والتسامح والغفران .
 وهذه كلها فضائل يقلرها الفقير أكبر تقدير ، وان
 كان الغني القادر لا يبالي بها كثيراً لأن نفعها يعود على
 الفقير . وقد كان الفقر من نصيب تسعة أعشار سكان
 الامبراطورية الرومانية ولذلك انتشرت بينهم المسيحية
 رابعاً - كان من الممكن ان يؤمن الناس باليهودية دون
 المسيحية لأن لكل منها آلهة واحداً . انما كانت تمتاز
 المسيحية عن اليهودية من حيث انها كانت تقبل جميع
 الناس بخلاف اليهودية التي كانت تقصر الدين الموسوي
 على اليهود كأنهم شعب الله المختار . وقد بدأت المسيحية
 تنشأ كأنها مذهب خاص من مذاهب اليهودية ، ولم يكن
 بين المؤمنين بها اولاً سوى اليهود . ولكن بولس اخرجها
 من هذه الحظيرة الضيقة وجعلها ديناً عاماً لجميع الناس
 ولقي في عمله هذا عتاً كبيراً من اليهود
 خامساً - بقيت الكنيسة المسيحية ضعيفة حتى انتقلت
 عاصمة الامبراطور من رومية الى القسطنطينية : فانفرد عندئذ

بابا رومية بسلطان كبير لم يكن له مدة وجود الامبراطرة
في رومية

* * *

كان الروماني مقطسوراً بطبعه وتربيته وجغرافية
امبراطوريته على التسامح . فلم يكن يعارض المصريين أو
الأغريق أو الالمان في ممارسة أديانهم ما دامت هذه الاديان
لا تنتكر سلطان رومية

ولكن المسيحية كانت تنكر هذه السلطة . فكان الشاب
الروماني يرفض الانخراط في سلك الجندية لأن المسيحية
تنهاه عن مقاومة الشر بالشر . ولم يكن سلطان رومية
قائماً إلا على قوتها الحربية التي اذا ترعزعت لم يبق لهذا
السلطان من أثر . فيمكننا الآن ان نتصور مقدار الخسوف
الذي كان يشعر به وال في افريقيا او اسبانيا او سوريا
عندما كان يرى امامه شاباً رومانياً ، قوي العضل متين
البنية ، يقف امامه ويرفض اخذ فتنة تهدد الدولة بالخطر
العظيم لأنه ينتمي الى جمعية صغيرة تدعى جمعية المسيحيين
اتفق اعضاؤها على أن لا يمتشقوا حساماً ولا يدخلوا في حرب .
وكان مثل هذا الوالي يبحث بالطبع عن الكتساب الذي
يحتوي على عقائد هؤلاء المسيحيين فقرأ الانجيل فيجده
ينطوي على الثورة على الاغنياء والاقوياء والمتسلطين . وكان
يقرأ في الرؤيا وصفاً للمدينة الناجرة القائمة على التلال
او الجبال فلا يفسر لنفسه كل ذلك إلا بأن المدينة هي

رومية وبأن الكفار المتسلطين هم الرومانيون . ثم كان العامة يرون هذا الدين الجديد يندس بينهم وخاصة بين العبيد الفقراء الذين كانوا يرون منهم من احتقارهم لاصنامهم ما كان يثير غيظهم . فكان من ذلك كله أن قام في ذهن رجال الدولة أن يُقمع هذا الدين الجديد لأنه يتنافى مصالح الدولة . وبدأ الاضطهاد من ذلك الوقت . ولم يكن الاضطهاد من الدولة وحدها بل كان من الامة ايضاً . فإنه عندما احترقت رومية في عهد الوغد نيرون حمل العامة على المسيحيين فأخنوهم قتلاً وأعملوا التدمير في بيوتهم بحجة أنهم هم الذين أشعلوا النار لتخريب رومية

ولا يمكن ان يعرف عدد الذين قتلوا باضطهاد الدولة الرومانية للمسيحيين ، فالأغلب أنهم لا يزيدون عن بضعة آلاف في جميع أنحاء الدولة من إنجلترا الى العراق ومن ألمانيا الى مصر . والسنة انقبطية يتدعى تاريخها باضطهاد دقلديانوس للمسيحيين ، مما يدل على الاثر الكبير الذي تركه هذا الاضطهاد في نفوس الاقباط . ولكن ليس هناك ما يدل على ان الاقباط الذين قتلوا في هذه الاضطهادات يزيدون على بضع مئات . فان القاضي الروماني لم يكن يدرك شيئاً من المسيحية سوى ما كان يتعارض فيها والسلطة الرومانية ، فكان يقنع بأوهى اعتراف بهذه السلطة لتبرئة المسيحي في العهد الاول لظهور المسيحية . ثم لما زاد عدد المسيحيين زاد الاضطهاد فصارت الدولة تقتفي آثارهم

وتكسبهم في معابدهم وتقدمهم طعاماً للوحوش في الملاهي الكبرى . وقد اشتهر باضطهاد المسيحيين امبراطور يدعى دقلديانوس مات سنة ٣١٣ وأخفق في ادارة الدولة اخفقا تاماً حتى خلع نفسه عن العرش وذهب يزرع الكرنب في دلاطيا . ولم تكن مسألة المسيحيين الا احدى المسائل العديدة التي عالجها ولم يستطع حلها . ولنضرب مثلاً على عجزه بمسألة اخرى . فإن كثرة الضرائب على اصحاب الارض جعلتهم يهجرون ارضهم ويقبلون على المسكن للإقامة فيها وتعلم صناعتها . فبدلاً من أن يخفف عنهم الضرائب التي يفرون منها شرع للدولة شرعة جديدة تقتضي ألا يعمل أحد عملاً لم يعمله أبوه وان يقتصر كل انسان على الصناعة التي كان يعملها هذا الاب بصرف النظر عن كفايته في أية صنعة اخرى . فكان التاجر يؤخذ ويرد الى الارض لأن أباه كان فلاحاً . وكان البناء يؤخذ من صناعته ويرد الى الحدادة لأن أباه كان حداداً ، وهلم جراً وقد احدثت هذه الشرعة ارتباكاً عظيماً في الدولة يشبه ما كانت تحدثه مراسيم الحاكم بأمر الله في مصر

ورأى دقلديانوس في السنة التي مات فيها بعد ان ترك عرش الدولة بنحو ٧ سنوات أن المسيحية صارت ديناً معترفاً به من امبراطور الدولة قسطنطين ، فكان يزرع الكرنب ويفكر في هذا العالم العجيب كيف يصبح دين

بعد كل هذه الاضطهادات التي أوقعتها هو بالمؤمنين به ،
دين دولة يقضي على كل الاديان التي سبقته . والحق أن
دقلديانوس كان قبل ان يتزل عن العرش قد رأى ان
خطة القمع لا تجدي نفعا وان الاستشهاد تربية خصبة
يتضاعف حصيدها سنة بعد اخرى ، ولذلك نشر في جميع
انحاء الامبراطورية منشوراً اذن فيه للمسيحيين بممارسة دينهم
وقال فيه : لقد كنا نود بصفة خاصة ان نرد الى سنة
العقل والطبيعة اولئك المسيحيين المخدوعين الذين جحدوا
الديانة والشعائر التي اتخذها السلف ثم افتاتوا على القدماء
وازدروا بهم واخترعوا قوانين وآراء أسرفوا فيها بمقدار
ما سمحت لهم مخيلتهم ، ثم انشأوا جمعية مؤلفة من
الاقاليم المختلفة في امبراطوريتنا . وبما ان المراسم التي
أذعننا بغية تحميم عبادة الآلهة قد عرّضت كثيرين من
المسيحيين للخطر والكوارث ، وبما ان كثيرين منهم قد
قتلوا وكثيرين ايضاً ممن لا يزالون مصرين على جنونهم
الفكري قد حرّموا من ممارسة علنية فقد رأينا ان نبسط
لهؤلاء التعساء ثمرة تسامحنا ، ولذلك نرخص لهم بممارسة
آرائهم والاجتماع معاً في معابدهم بدون خوف أو مضايقة
وذلك بشرط محافظتهم على قوانين البلاد وحكومتها
واحترامهم لها

ومنذ ذلك الوقت أخذ الفقراء يدخلون في الدين أفواجا
في جميع انحاء الامبراطورية وصارت المعابد والاصنام

تهم ، ولم يحافظ على الوثنية سوى الاشراف والسادة في المدن الكبرى . وحوالى سنة ٤٠٠ أمر الامبراطور جراتيان بهدم تمثال النصر من « السنوات » أي مجلس الشيوخ في رومية لأن الاعضاء المسيحيين كانوا يتأذون برؤية هذا التمثال . واحتج الاعضاء الوثنيون ولكن احتجاجهم لم يؤد إلا الى نفي بعضهم من رومية

وانعكس مجرى التيار فصار الاباطرة يضطهدون الوثنيين بعد ان كان أسلافهم يضطهدون المسيحيين ، ولكن هذا الاضطهاد لم يدم طويلاً ولم يبلغ من الحدة ما بلغته الاضطهادات السابقة لسبيين : أولاً ان الوثنيين كانوا من السادة أرباب الحكم . والثاني أن هؤلاء الوثنيين عندما رأوا ان أبواب الشرف والسيادة قد انفتحت في الكنيسة لم يتوانوا عن ولوجها والتمتع بامتيازاتها

وفي هذا الوقت نجد أشراف الرومان يمدفون عن حرية الرأي بحجة لم يعرفوها مدة اضطهادهم للمسيحيين ، فكان منهم سباخوس الذي مات سنة ٤٠٥ يقول في الدفاع عن حرية الرأي :

« لماذا لا نعيش نحن الوثنيين مع جيراننا المسيحيين في سلام ووافق ؟ فكلانا ينظر الى نجوم واحدة ، وكلانا على سفر في هذا الكوكب ؛ وكلانا يعيش تحت سماء واحدة . فهل من المهم ان نعرف الطريق التي يختارها كل فرد لبلوغ الحقيقة ؟ »

ومنهم تيمستينوس فإنه رأى ان الامبراطور قالنس
(مات سنة ٣٧٨) قد انضم لطائفة مسيحية على طائفة
اخرى . وكان هو نفسه وثيقاً يؤمن بديانة آباؤه ، فقدم
اليه هذه النصيحة الغالية :

« ان هناك ميداناً لا يمكن الحاكم اياً كان أن يمارس
فيه سلطانه وهذا هو ميدان القضاة وخاصة عقائد الشخص
الدينية ، فإن الإجبار هنا لا يثمر سوى النفاق والتمذهب
بمذهب ما لا يقوم إلا على الغش ، فخير للحاكم ان
يتسامح مع جميع العقائد لأنه بالتسامح يمكن تجنب
الترعات المدنية . والتسامح زيادة على ذلك ناموس مقدس ،
فإن الله نفسه قد ابدى رغبته واضحة في أن تكون لنا
عدة اديان ، والله وحده قادر على ان يميز بين
الطرق التي يتبعها الناس لكي يدركوا الحقائق الخفية
والربانية ، وانه ليس الله أن يرى تعدد الطرق التي يعبر
عن الولاء له بها ، فهو يحب أن يرى المسيحي يمارس
شعائره بينا اليوناني أو المصري يمارس كل منها شعائره
اخرى ،

ولكن كل هذا الكلام ذهب هباء وابتدأ المسيحيون
بضطهدون غير المسيحيين بهمة لا تعرف الكلال ومضوا
على ذلك نحو الف سنة

فكانت الكنيسة الارثوذكسية في الشرق ، منقسمة
طائفتين تقتتلان في الاسكندرية وفي كل بلدة كبيرة

وكان الكاثوليك في الغرب يقاتلون الارثوذكس في الشرق
كما يقاتلون المسلمين
ثم ظهر بعد ذلك البروتستانت فدارت المعارك بينهم
وبين الكاثوليك مدة طويلة ايضاً

آخر التسامح : يوليان وهيباطية

القرن الرابع هو القرن الذي يفصل بين عصرين قديمين كلاهما مخالف للآخر بل كلاهما نقض للآخر . فقبل هذا القرن نجد نحو ٨٠٠ سنة من التفكير الحر الجريء في الأدب والسياسة والعلوم والفلسفة تعيش كلها في ظل الوثنية تسيطر عليها جوقه من الآلهة ، تتسامح أحياناً في الآراء الجديدة وأحياناً تعجز عن مقاومتها . ففي سنة ٤٠٠ ق.م. مثلاً نجد محاولات عديدة في اليونان غايتها اثبات وجود نوايس طبيعية للعالم لا تستطيع الآلهة أن تخالفها . وفي سنة ٢٠٠ بعد الميلاد نجد أن جالينوس الطبيب الخاص لمقرس أورليوس الامبراطور الروماني يقول أيضاً بالنوايس الطبيعية ويصرح بأنكاز المعجزات من الانبياء أو من الآلهة . ولكن بعد القرن الرابع نجد امامنا نحو ألف عام سادت فيها الكنيسة المسيحية وزالت النزعة العلمية وانقطع البحث في العلوم والسياسة والآداب واقتصر الدرس على التوراة

والانجيل وعلى قليل جداً من الكتب الاغريقية وعلى شيء
كثير من الكتب اللاتينية

ولسنا نغني بذلك أن الكنيسة كانت السبب الوحيد في
اتحاد حركة الذهن الانساني في القرون الوسطى . فأن
غارات القوط والوندال والمجر والبلغار والهون كانت سبباً
آخر لهدم كيان الامبراطورية ونشر الفوضى فيها . والعلوم
والآداب من ثمار الحضارة والسلام . وهذه الغارات
وتوحش القائمين بها قطعت الصلة بين علوم الاغريق وبين
الاوروبيين في القرون الوسطى ، فلم تكن الكنيسة تمنع
الناس من التفكير الحر بمقدار ما كان يمنعهم جهلهم هم
أنفسهم

فإذا كان يدرس اذن أهل القرون الوسطى ؟ كانوا
يدرسون الشروح والتعليقات على الكتب اللاتينية وعلى
الانجيل والتوراة وعلى كتابين أو ثلاثة من كتب الاغريق
القدماء . والشرح يليه شرح ثم شرح الشرح يليه شرح آخر
على النحو الذي يرى الآن في بعض الكتب العربية القديمة
والآن يجب ان نشيع الحرية الفكرية في العصر القديم
بعرض بعض حوادث القرن الرابع . ويحسن بنا لكي ننقل
للقارئ نفس هذا القرن أن نترجم حياة اثنين من عظمائه
هما يوليان الامبراطور الكافر وهيماطية الفتاة الفيلسوفة
معلمة الاسكندرية

كان يوليان ابن اخت قسطنطين الامبراطور الروماني

الذي جعل القسطنطينية عاصمة الدولة والذي جعل المسيحية ديناً للدولة . وولد يولييان هذا سنة ٣٣١ وحمله اهله الى آسيا الصغرى حيث درس الفلسفة اليونانية في نيقوميديا . ولكنه لم يرتو من هذا المنهل فرحل الى اثينا وأخذ في درس القدماء، وأشربت روحه الوطنية الاغريقية القديمة وتشبعت نفسه بفلسفة الاثينيين ، فصار ينظر الى المسيحية كأنها فلسفة آسيوية قد أغارت على الغرب . ولكنه لم يكن يستطيع أن يصرح بأنه يؤثر آلهة اليونان على آلهة المسيحية فكظم ما في نفسه الى أن ساعدته المقادير بأن صار امبراطوراً . فشرع عندئذ يعمر اثينا ويدعو الطلبة الى دور العلم فيها كما كانوا يحضرون أيام افلاطون وارسطوطاليس، وكان يحتم عليهم أن يلبسوا اللباس الذي كان يلبسه آباؤهم في عصر الفلاسفة وأن يتكلموا اللغة التي كان يتكلمها الاثينيون قبل ٧٠٠ سنة . وقد نرى من ذلك أن حماسه قد جاوزت عقله . فان هذا الحرص على محاكاة القدماء ليس تجديدأ بل هو تقليد . حتى أصبحت دور العلم التي افتتحها أشبه شيء بدور التمثيل

وليس يستطيع أحد أن يحدس ما كان يمكن يولييان أن يفعل لو أن حكمه دام أكثر من سنتين . فإنه حاول أن يمحو ثقافة آسيا ويقيم مكانها مسرح الفلسفة اليونانية . ولكن الفلسفة اليونانية كانت قد نسيت وكانت المسيحية قد رسخت في قلوب العامة . وكان الرهبان يؤلفون عنه الاكاذيب

حتى حصبه غوغاء انطاكية مرة بالحجارة والتراب . ومع كل هذا الاستفزاز لم ينجح مرة الى اضطهادهم وكان يقول يجب الا يدّشّهد احد . وفي سنة ٣٦٣ وهو يقاتل الفرس اخترق جسمه سهم حمل منه جريحاً ثم مات بعد ايام . وفي رواية أنه عند ما اصيب بالسهم قال : « لقد انتصرت أيها الجليلي ! » . والجليلي هو المسيح

وأخذت الوثنية بعد موت حامي حماها يوليان تنهزم وتنخسف أمام المسيحية . ففي سنة ٣٧٨ صدر قانون ينهى الناس عن تقديم القرّبان للآلهة فانقطعت بذلك أرزاق الكهنة حتى اضطروا الى هجرة المعابد . وكانت هذه المعابد تحوي على طرف الصناعات القديمة وكان يتمثل في بنائها فن القدماء . فلما هجرت شرع الناس في نهبها وتدميرها ونقل الاحجار منها . حتى السيرايوم ، المعبد الكبير الذي كان بالاسكندرية والذي تناوبت على بنائه جهود المصريين والاغريق والرومان ، دمر وبعثر ما فيه . وجرى التدمير في أرض الفلاسفة بلاد اليونانيين ، فكانت التماثيل الناصعة من المرمر تحطم لأنها من آثار الكفار النجسة . وفي سنة ٣٩٤ ألغيت الالعب الاولمبية لأن الدين الجديد لا يعنى بالجسد عنايته بالروح . وجاء الامبراطور يوستنيان فألغى كلية اثينا واستصفى الاملاك الموقوفة عليها . وكان بها سبعة من الاساتذة فروا الى كسرى ملك الفرس فرحب بهم وأذن لهم في قضاء ما تبقى من حياتهم في لعب

الشطرنج

وكان بالاسكندرية جامعة أنشأها البطالسة وعاشت عدة قرون وظهر فيها افليدس صاحب النظريات الهندسية وارشيمدس مخترع الطنبور الذي يستعمل الآن في الري في مصر وطائفة أخرى من العلماء . فلما كانت سنة ٤١٤ كان بها استاذة تدعى هيباطية في الخامسة والاربعين قد اقتصت بدرس الحكمة وتدريسها . وكانت قد نشأت في بيت علم وفضل . أبوها ثيون أحد علماء الاسكندرية رباها صغيرة ثم أرسلها الى اثينا لكي تستكمل ما ينقصها فلما عادت الى الاسكندرية أخذت تدرس فلسفة ارسطوطاليس وافلاطون . وكان الطلبة الذين يحضرونها يعشقونها لحسن بيانها وللتزاهة التي تتسم بها في عصر كان كله أغراض وسفالات وتعصب . وكان بضرك الاسكندرية في ذلك الوقت رجلاً يدعى كيرلس اشتهر بشيئين يدلان على روح الزمن : أولهما أنه طرد جميع اليهود من الاسكندرية مع أنهم كانوا دعائم عمارتها . والثاني انه ألف كتاباً يسب فيه يوليان الامبراطور المرتد . وثالثه اثافيه هي تدبيره قتل هيباطية ومحو العلم من الاسكندرية . فقد خاف كيرلس تأثير الحكمة اليونانية في النفوس ورأى أن بقاء الجامعة يكون بمثابة استحياء البذرة التي تنبت يوماً دوحة كبيرة قد تقضي على ما حولها من الاعشاب . فقر رأيه على الغاء الجامعة . وفي أحد الايام وهيباطية قاعدة

تحادث الطلبة اذا بعشرات من الرهبان يتوافدون عليها
ويقلبون كل ما يلاقونه رأساً على عقب . ثم قبضوا عليها
وجروها الى أحد شوارع الاسكندرية ثم مزقوها أشلاء
التهمتها الكلاب الجائعة . وهكذا كان مصير الحكمة الى
الكلاب على يد كيرلس بطرك الاسكندرية في سنة ٤١٥م.
وحتى لقم الذهب ، بطرك القسطنطينية ، أن يفخسر في
القرن الرابع بأن جميع الكتب الوثنية قد زالت من الوجود

النزاع بين البابوية والقومية

النظر نظران : ذاتي وموضوعي . فنحن ننظر للأشياء نظراً ذاتياً كما نشتهيها أن تكون في خيالنا وفق رغائبنا . ونحن نتجرد أحياناً من خيالنا وننظر للأشياء نظراً موضوعياً فمراها كما هي في الواقع تتجرد بذلك من خيالنا ومن شهواتنا فإذا نظرنا للدين الاسلامي مثلاً نظراً ذاتياً فأنتا عندئذ تجرده من أشياء عديدة ، من الخلافة ومن التخرج من الصلاة بالحداء ومن استنجاس الكلاب . وذلك لأننا لا نجد نصاً بالخلافة في القرآن ، ولأننا نعلم أن السلف الاول من المسلمين كانوا يدخلون الجامع ويصلون بأحذيتهم والكلاب تجتاز بالجامع . وما انذا انقل من كتاب « دم الموسوسين » لابن قدامة المقدسي ما يدل على صحة ذلك . قال : « وروى انس أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي في الثعلين . » وقال النبي : « اذا جاء أحدكم المسجد فلينظر . فان رأى على نعليه قدراً فليمسحه وليصل فيها . »

وقال ابن عمر : « كانت الكلاب تقبل وتدبر وتبول في المسجد . ولم يكونوا يرون شيئاً في ذلك »
فاذا نظرت الى الالام نظراً ذاتياً قلت إنه لا يقول بالخلافة، وأنه يجوز الصلاة فيه بالخلاء، وأن الكلب ليس حيواناً نجساً . ولكن هذا النظر يخالف الواقع لان الخلافة عاشت ١٣٠٠ سنة تقريباً ولا استنجاس الكلاب واستقذار النعل من التقاليد القديمة في الاسلام . فانا لهذا السبب أعد الخلافة جزءاً من الاسلام . لأن مركزي هو مركز المؤرخ الذي يقرر الواقع وينظر نظراً موضوعياً وكذلك الحال في المسيحية . اذا نظرت اليها نظراً ذاتياً أنكرت البابوية بل أنكرت الكنيسة والكهنة . لان المسيح دعا المؤمن به أن يدخل الى غرفته ويقفل على نفسه ويصلي . ولكن المؤرخ يجب ان يقول ان في المسيحية كنيسة وكهنة وبابا

والحقيقة ان النظام الاجتماعي أو الديني لا يقوم بنية صاحبه ومؤسسه بل بأثره في الهيئة الاجتماعية . والبابوية والخلافة كلتاهما من أثر المسيحية والاسلام وان لم يكونا من أبنية المسيح أو محمد . واذا كان لوثر قد أنكر البابوية وعلي عبد الرزاق قد أنكر الخلافة فكلاهما يفعل ذلك بصفته رجل دين لا بصفته رجل تاريخ وللبابوية أثر كبير في أوروبا لا يمكن المؤرخ لحرية الفكر ان يتجاهله . فقد كان اسقف رومية في القرون

الثلاثة الاولى من المسيحية لا يمتاز من سائر اساقفة المدن الكبرى في الامبراطورية بشيء. فلما انتقلت عاصمة الامبراطورية من رومية الى القسطنطينية في القرن الرابع اصبح اسقف رومية اكبر رئيس في العاصمة القديمة ولا يزال البابا بوقع توقيعه الآن باسم «اسقف رومية»

وأخذ بابوات رومية في زيادة سلطتهم بتنصيب الامم النائية عن رومية في الشمال والغرب . وكانت الكنيسة في زمانهم لا تدعو الى النصرانية فقط بل كانت ايضا سبيل نقل الحضارة الرومانية الى الجرمان ومسا والاهم من امم الغرب والشمال . فانتفعت هذه الامم بالكنيسة ديانة ومدنية

وبين سنة ١٠٩٩ وستة ١٧٢٠ كافحت رومية الاسلام فالتبت عليه الجيوش وسيرتها الى فلسطين وموريا لانتزاع الارض المقدسة من المسلمين . كما انها طاردت المسلمين من الاندلس حتى اضطروا الى التنصر او الى التروح عن البلاد

ولكن الكفاح الاكبر هو ذلك النزاع الذي نشب بين البابوية والقومية . فان البابا هو امير المؤمنين بين النصارى . وهو لذلك ينظر اليهم كأنهم امة واحدة لغتهم الرسمية هي اللغة اللاتينية كما ان ديانتهم هي النصرانية . وهو يعترف بوجود امراء لهم ولكن كلمته هي العليا يجب على هؤلاء الامراء أن يصدعوا لها

وقد كان للبابا سلاح قوي لا يتحرج من استعماله اذا

اراد اخضاع امير خارج عليه، وهذا السلاح هو الحرم .
يحرمه من المسيحية وقد يحرم رعيته . فتكف الكنائس عن
دق النواقيس وتقف ابوابها فلا يستطيع احد ان يتزوج .
وأيضاً يحمل الموتى الى قبورهم بلا صلاة . وفي الوقت
نفسه يغري البابا أحد الامراء المجاورين لكي يغير على
امارة هذا الامير الخارج وبيارك عليه في غارته . وللقارئ
ان يتصور احوال الرعية في هذا الوقت . فان كل مسيحي
كان يرى نفسه مرتبطاً بولائين : ولائه لاميره وولائه
للبابا . فاذا اختلف هذان الاثنان احتاج الى ان يقرر ترك
أحدهما ، وفي الترك خسارة عليه على كل حال ، فهو يختار
اهون الخسارتين . فكان يتزل عن الولاء لاميره ويخرج عليه
ارضاء للبابا

ولننظر في حادثتين فقط من حوادث النزاع . فقد
حدث في القرن الحادي عشر أن هنري الرابع امبراطور
المانيا الذي مات سنة ١١٠٦ اختلف مع البابا غريغوريوس
السابع على مسألة اوقاف الكهنة . فلم يكن بأسرع من أن
حرمه البابا وألب عليه امراء المانيا . ورأى الامبراطور
أنه بن رعيته كالأجرب لا يقرب منه احد بعد هذا الحرم
فخرج ساعياً الى البابا ، وكان البابا في طريقه الى المانيا
قد نزل في قصر في كانوسه . فوقف الامبراطور على الباب
ثلاثة ايام وهو في لباس الرهبان حافي القدمين عاري الرأس
يحمل عكازه ويقر بتوبته . وبعد هذا اذن له البابا قبيل

الارض بين يديه وخرج امبراطوراً مسيحياً كما كان قبل
الحرم . ولكن نار الانتقام صارت تأكل قلبه . ففساد الى
رومية بجيش جرار سنة ١٠٨١ وطرد البابا واقام غيره
وهاك حادثة اخرى من حوادث هذا التراع : اختلف
الملك يوحنا ملك انجلترا الذي مات سنة ١٢١٦ مع البابا ،
فحرمه البابا وعطلت الكنائس من الصلاة ومنعت عقود
الزواج وحلت الجلث الى القبور بلا صلاة . ورأى يوحنا
ان ملك فرنسا يتهايم لغزو بلاده بأمر البابا ، فأخذ يبحث
عن امير المؤمنين بين المسلمين لكي يخاطبه في أن يدخل
هو وجميع الأمة الانجليزية في دين الاسلام . ولكن البعثة
التي ارسلها اخفقت . فعاد يوحنا صاعراً يقر بخطيئته ويطلب
الغفران من البابا . وصفح عنه بعد أن رأى منه من الذل
وصدق التوبة ما جعله يرفع الحرم عنه وعن الأمة
فهذان مثالان يدلان القارىء على سلطة البابوية في
القرون الوسطى ، ومنها يعرف كيف أن محكمة التفتيش ،
التي انشأها البابا لمحاكمة المرافقة لم تحكم قط على أحد
من هؤلاء المرافقة بالقتل . وانما كان يكفي أن تحرمه هي
فتسرع الحكومة المدنية الى احراقه أو اعدامه بأية طريقة
اخرى . واذا هي توانت عن ذلك رأت السلطة البابوية
تمحضر لمناوأتها
وأخيراً في سنة ١٥١٧ انتصر مبدأ القوميات باعلان
لوثر البروتستانتية

المانوية

ننحن هنا في تاريخ حرية الفكر نقصر نظرنا على اوربا والاسلام لاتصال حياتنا الحاضرة بالثقافة الاوربية التي هي مادتنا الذهنية، وأيضاً لما وراثناه من التقاليد الاسلامية العربية التي تؤثر فينا الى الآن. ولذلك لانبحث عن هذه الحرية في الهند أو الصين أو اليابان لانقطاع الصلة بيننا وبين هذه الافطار. ولسنا نخرج في هذا الفصل عن هذه القاعدة عندما ننظر في المانوية التي نشأت في فارس. فان فارس وان كانت بعيدة عنا الا أنها أخرجت ديناً عجيباً تحطها الى المانيا وفرنسا ومصر وعاش دهوراً ثم انقرض فجأة بعد أن أثر اثره في المسيحية بل في الاسلام أيضاً. ثم نحن نذكر الاديان لملاقتها بالاضطهاد وتقييد الحرية الفكرية فقط ، وقد ظهرت « محكمة التفتيش » أول مظهرت في اوربا بسبب العقائد المانوية التي تسربت الى المسيحية كما تسربت بعد ذلك الى الفرق الاسلامية

واذا قلنا ان «محكمة التفتيش» نشأت بسبب العقائد
 المانوية فأنتا لا نعي بذلك أن الاضطهاد الديني لم يعرف
 قبل هذه المحكمة ، فإنه ما كادت المسيحية تنتصر على
 الوثنية حتى شب الخلاف بين الطوائف المسيحية نفسها .
 وعقد اول «مجمع مسكوني» في نيقية سنة ٣٢٥ لتقرير
 العقائد . وحدث النزاع المشهور بين آريوس واثناسيوس
 على طبيعة المسيح وهل هو مثل الله او دونه ، أو هل هما
 واحد ، او نحو هذا من الخلافات التي لا نأبه نحن لما الآن
 ولا نفهمها . ولكن محكمة التفتيش هي اول اداة منظمة
 للعقاب ظهرت في المسيحية . ويرجع تأسيسها الى العقائد
 المانوية ورغبة رجال الكنيسة الكاثوليكية في تجريد الدين منها
 كان «ماني» مؤسس المانوية رجلاً فارسياً ولد
 بالمداين سنة ٢١٥ وجعل دينه مزيجاً من الاديان الشائعة
 في زمنه ولقي حظاً قليلاً في نشره . ثم انتصر عليه رجال
 الدين في فارس فصلبوه وسلخوه وحشوه تبنياً وعلقوه مدة
 ما لكي يعتبر المؤمنون به . ولكن تجارب الامم تدل كلها
 على ان الافكار لا تقتل بالسيف أو بالنار . فاهو ان
 مات ماني حتى كان الناس يستشهدون من اجل افكاره
 في فرنسا واسبانيا ، وحتى كان الاقباط في مصر يمارسون
 طائفة كبيرة من عقائده لا تزال حية الى الآن . ويبدو
 لمن تأمل المانوية أن ماني كان يقصد الى ايجاد وفاق عام
 بين الناس بالتوفيق بين اديانهم جميعاً . فقد درس البوذية

واخذ منها فكرة التسلط على الشهوات وقمعها بسحق الجسم وجرم لذلك جملة مآكل وقصر طعامه على الخضروات والسبك كما هو صوم الاقباط الان . وجرى في منطقته البوذي ، الذي استقاه من معينه بعد أن ساح في الهند والصين ، الى نهايته بأن جحد الحب والتناسل فقال بأثار العزوبة على الزواج ، وترجع العزوبة التي يتسم بها كهنة الكاثوليك الآن الى هذه التزعة المانوية . ثم أخذ من زرادشت نبي الفرس تقسيم القوة الكونية الى مبدئين ، مبدأ الخير ومبدأ الشر ، وكان زرادشت يعبر عن الاولى بالضوء وعن الثانية بالظلام ، فتقح هو هذا التعبير بان جعل آله المسيحية مبدأ للخير وآله اليهود « جهوه » مبدأ للشر . وتقوضت كنيسته بموته سنة ٢٧٧ ولكن عقائده كما قلنا لم تمت فتمصها الكهنة المسيحيون في غرب اوروبا وجنحوا الى العزوبة وحرموا على الناس قراءة التوراة لأنه كتاب « جهوه » . وكان المانويون يدعون « الطاهرين » لشدة تقشفهم ولاعلائهم شأن الروح وانكارهم الذات الجسدية وأول ضحايا المانوية اسقف اسباني يدعى برشيليان أحرق سنة ٣٨٥ لحرطقته المانوية ، وبعد هذا التاريخ لا نسمع شيئاً عن المانوية الى القرن الحادي عشر حين نسمع عن طوائف تتسمى باسماء مختلفة ولكنها مشربة بهذا المذهب ، فنههم طائفة الالبيين التي عاشت في جنوب فرنسا الشرقي لا نعرف متى ابتداء تكوينها وانما يذكر

التاريخ أن أول من قتل لتمسكه بمذهبيها كان سنة ١٠٢٢ .
وان آخر من قتل كان سنة ١٣٤٥ . وان محكمة النفيس
انشت في هذا العهد

ولما لم تكف المحكمة ، اذ كان كل شهيد يُقتل أو
يحرق يتقدم للء فراغه عشرة او عشرون ، نظمت
الجيش وسلطت على الطائفة كلها لمحتها ، وكان الألبى
يؤمن بأن الجسم والمادة كليهما شر وان المسيح انما عاش
على الارض روحاً لا جسم له ، وان الزواج منكر يحسن
بالانسان ان يتجنبه وان الانسان لا يمكنه ان يتحرر تماماً
إلا بالتقشف وانكار الذات . وكانت الطائفة منقسمة فتيين :
فئة القادة « الطاهرين » وهؤلاء كانوا يعيشون في نسك
وتقشف بالنين ، وفئة « الاتباع » الذين لم يكن يُطلب
منهم مثل هذا النسك أو التقشف . ولعل كل ذلك كان
يمكن كنيسة البابا ان تتسامح فيه وتتصام عنه ولكن الالبيين
كانوا - وهذا موضع الخطر - يرفضون ان يرضخوا
للكنيسة بقرش واحد من مالهم

واخيراً ألح الالبيون شرارة الحرب بأن قتلوا مندوب
البابا في بروغانس الاقليم الذي يسكنونه ، فتمل البابا
افوسنت الثالث بقتل مندوبه ودعا لجهادهم ورجب
الناس في هذا الجهاد بأن كل من يقاثل هؤلاء الكفار
اربعة يوماً متوالية يُرفع عنه ربا الديون التي يستدينها
وتغفر له خطايا السابقة واللاحقة وايضاً يعفى مدة القتال

من سريان أحكام القضاء عليه ، ومعنى هذا الامتياز
الاخير انه يستطيع أن يفعل بمن يقتلهم كما يشاء
واجتمع الاوباش من جميع انحاء اوربا تلبية لهذا
النداء وحضوا الالبيين محقاً . وكان يقود هؤلاء الاوباش
رجل انكليزي يدعى سيمون دومونفورث كوفىء على
الفظائع التي ارتكبها بأقطاعه عدة ضياع واسعة في أرض
هؤلاء المساكين الذين قتلهم وابادهم . وبقي أفراد من
الالبيين توزعوا في البلاد وقد ذلوا واستكانوا ، ولكن
محكمة التفتيش كانت تستبهرهم من أجحارهم وتعمل فيهم
الموت قتلاً بالسيف وإحراقاً بالنار ونحناً بالحبال الى ان
زال اسمهم تماماً

وكانت محاكم التفتيش تنشأ في كل مكان ، ونحاكم الناس
على كل شيء ، واشهر هذه المحاكم « المحكمة الملوكية »
في اسبانيا و « المحكمة المقلسة » في روميسه ، والأولى
مشهورة بقتل الاندلسيين المسلمين واليهود

وعاشت محاكم التفتيش اكثر من خمسمائة سنة قتلت فيها
الالوف من الناس ، ولا نغني بالناس دهاءهم الذين يرضون
بما يملى عليهم ، بل نغني خيارهم وعلماءهم ومفكرتهم ،
اولئك الذين كانت لهم كرامة فكرية لا يبيعونها بنفوسهم
وكان لهم عرض ديني ينافحون عنه وكان لهم ضمير
يأبون الزنا عليه ، هؤلاء الناس قتلتهم محاكم التفتيش
فحرمت اوربا من هذا العرق النائر الحر الكريم واستأصلت

من اسبانيا جرثومة التفكير الحر حتى باتت هذه الامة وهي
تعيش الان باجسامها في القرن العشرين وأرواحها لا تزال
تنحس الحياة في القرون المظلمة

وكان الانسان في تلك العصور يكبس منزله وهو
هاديء وادع فيحمل في جوف الليل ويعتقل الاشهر بل
للسنين وهو لا يدري ماهية التهمة التي سيتهم بها لأن خصماً
له من الجيران قد ابلغ المحكمة بأنه سمعه يقول كبت
وكبت عن « الرؤيا » أو عن « الثالوث » أو عن
« المعجزات » . وكان يحرم على المتهم ان يוכל عنه
محامياً أو ان يعرف اسم الذي ابلغ عنه . وكانت المحكمة
تعتبر شهادة المرطيق اذا كانت على المتهم فاذا كانت له
لم تعتبرها . ثم اذا اصرَّ المتهم على انكار ما نسب اليه من
التهمة جاز للمحكمة تعذيبه بأن تقطعه أشلاء ، شلواً بعد
شلو ، أمام عينيه ، أو ان تُقرض لحمه بالمقراض واخيراً
تحرقه ، وقد يحرق وهو لا يدري فيم احرق

وقد يبدو غريباً للقارىء ان يعرف ان محكمة التفتيش
كانت تحكم على رجل قد مضى على موته نحو خمسين سنة
فتأمر بتبشيره من القبر وتستضيي جميع املاكه بعد ان تتهمه
بالمرطقة التي ربما كان هو نفسه لا يعرف منها شيئاً ، دع
عنك ورثته المساكين الذين يصادرون في املاكهم اعتباراً
بأنها كانت ملك هذا السلف الخاطيء فيخرجون من نعمة
نشأوا وتقبلوا على بساطها شريدين مطرودين يمتنهم كل

من كان دونهم في المقام والمال .
وكانت طائفة الرهبان الجوالين يتجرون بالدين يظرقون
الناس وينزلون بيوتهم يأكلون ويشربون هائنين في رعد ،
فاذا أحسوا بضجراً أو اساءة اتهموا رب البيت بالحرطقة ،
ولم يكونوا يخشون شيئاً لأنهم كانوا يعرفون ان المتهم
سيقر بالتهمة لفرط ما ينال جسمه من العذاب ، فاذا
اعترف قتل ولم يقف الجمهور على غدرهم وباطلهم
وقد كان هؤلاء الرهبان ومحاكم التفتيش سبباً من اسباب
النجاح الذي اصابته الدعاية البروتستانتية ، بل سبباً ايضاً من
اسباب نزعة الاتحاد التي فشت في العالم الاوروبي

مقام الخلافة في الاسلام

في القرن السابع كان الشرق الأدنى قد ستم سيطرة القسطنطينية لأن اختلال ادارتها كان قد بلغ شأوا عظيماً ولأن الخلافات المذهبية بين الطوائف كانت كرهت الناس في حكوماتهم المحلية : فلما إن هبت الريح العربية حتى تلقاها أهل سوريا ومصر كما يتلقى المحرور النسيم . وكانت روح الاسلام المهادنة والمحيدة ، فكان يتمتع في أول ظهوره بالجزية من الذميين وينرك لهم شؤونهم الداخلية . وكان جنود العرب يقيمون في أرباض المدن بعيدين عن الأهالي فخفف لذلك عبئهم على الأهالي وآثروهم على الرومانيين واذا أردنا ان نسنكته روح الاسلام يجب ان نفهم روح الاعرابي في جزيرة العرب . فهي روح البداوة . والبدوي بطبيعة معيشته يتعصب لوحداية الله تعصباً شديداً ويكره جميع ضروب الترف سواء أكان هذا الترف ذهنياً أم مادياً . وربما كان الوهابيون الآن أقرب من يمثل لنا

فورة الاسلام وهبوب العاصفة العربية على الدولة الرومانية
 ويمتاز الاسلام من سائر الاديان بأنه ليس له كهنة
 سوى كاهن واحد هو الخليفة . ولست في قولي هذا
 أجهل المحاولات الشريفة التي حاول بها كتاب عصر يون
 أن يجعلوا الخلافة منصباً مدنياً فقط ، فإن الذي يبعثهم
 على ذلك بواعث شريفة ولكنها تخالف التاريخ . فالواقع
 أن الخليفة حاكم مدني وديني معاً وأن الخوارج الذين
 خرجوا على علي بن ابي طالب انما فعلوا ذلك لأنه في
 نظرهم لم يستبد الاستبداد اللائق بالخلافة وأنه رضي بالتحكيم،
 مع أن الخلافة منصب ديني يستمد سلطته من الله ويشترط
 الاستبداد بالرأي . ولكن التأمل في هذا الموضوع يرى
 نفسه في مأزق من الشك هل ينسب الاستبداد في الخلافة
 الى الروح البدوية العربية أم الى فقهاء الاسلام . من الجهة
 الواحدة نرى أن العربي البدوي يؤثر الحكم المطلق وبيئته
 تساعد على ذلك . لانه في رحلته أو مقامه في وسط الصحراء
 كالمسافر على السفينة ينظر الى الربان نظرة الجندي للقائد،
 أو هو بين اخطاؤ الفسارات التي تتزل به في أي وقت
 يحتاج الى قائد مستبد يرى الرأي وينفذه في التو والساعة.
 ومن الجهة الأخرى نرى أن أمماً مسلمة كثيرة بعدت عن
 الروح العربية ولكن بقي بها استبداد الخلافة . وقد يقال
 ان القرآن لم ينص على الخلافة . وهذا صحيح ولكن
 الانجيل أيضاً لم ينص على البابوية . فكما انه لا يمكن ان

نخلي المسيحية من تبعات البابوية فكذلك لا يمكن ان نخلي
الاسلام من تبعات الخلافة . والحقيقة أن البابوية والخلافة
ترجعان الى التقاليد الماثورة لا الى الانجيل ولا الى القرآن
وقد انتفع الاسلام من عدم وجود الكهنة في نظامه
ولكن بقاء المسحة الدينية على الخلافة كاد يزيل هذه الميزة
التي للاسلام على الكنيسة المسيحية . فأن المهدي والهادي
مثلاً اقرفاً فعلاً بخلافتهما من اضطهاد الزنادقة مثلاً اقررف
الكهنة بمحكمة التفتيش من اضطهاد اهراطقة . ومن يقرأ
الخطب التي فاه بها بعض الخلفاء يشعر ان دعواهم بالحق
الالهي في الحكم الديني والدنيوي تزيد على دعوى الباباوات
في رومية

وليس ههنا مجال الكلام على أصول الاسلام أو غاياته
أو قيمته العمرانية وكل ما يمكن أن نقوله أنه دين يتسم
بكرامية الترف وبشدة الايمان بالوحدانية وأن الوهايين
يمثلون روحه الآن أصدق تمثيل

والخليفة والبابا كلاهما كان له شأن في تاريخ حرية
الفكر ، الاول في الشرق والثاني في الغرب . وكلاهما
قد اعتمد على سلطة إلهية ليس للبشر سلطان عليها . ولذلك
لا يمكن مؤلفاً يؤرخ حرية الفكر أن يهمل الامام بتاريخهما
والخليفة هو مصدر السلطات الدينية والمدنية لجميع

الامم الاسلامية . وهو من حيث الانتخاب يشبه البابا ، فكلاهما يُنتخب . والبيعة هي الشكل الذي عرّفه المسلمون لتقرير الانتخاب ويقابلها عند البابا القرعة . فالبابا كان ولا يزال ينتخبه الكرادلة أي كبار الكهنة بالقرعة : أما الخليفة فكان مدة الخلفاء الراشدين ينتخب بالبيعة العلنية ، تنتخبه الامة بأجمعها . ولكن في حين أن البابا لا يزال ينتخب للآن فإن الخلفاء منذ ابتداء الدولة الاموية الى آخر الدولة العباسية والعثمانية كانوا يتوارثون الخلافة

وقد كانت الخلافة مدة الخلفاء الراشدين ، أبي بكر وعمر وعثمان وعلي ، يغلب على خلفائهم الزهد والورع . فلما انتقلت الى الامويين زالت عنها المسحة الدينية تقريباً مع استثناء عمر بن عبد العزيز . وهي لو استمرت في دولة الامويين لاقتصرت على الحكم المدني وربما كان اهتدى المسلمون بالامويين الى نظام دستوري لحكمهم . فقد كان الامويون ينظرون الى العرب بعين العطف والى الاسلام بعين الحسد وكانوا يكتمون جميع التزعات الدينية

ولكن ظهرت الدولة العباسية التي تنتمي الى العباس عم النبي فعادت الصبغة الدينية . واستمر الخلفاء في صعود الى أن استولى الفرس والأتراك على البلاد ، فضيقوا على الخليفة واضطروه الى الانزواء في قصره ورتبوا له معاشاً فعاد أسوأ حالا من البابا الآن

واليك الآن خطبة لابي جعفر المنصور العباسي الذي مات سنة ٧٧٥ م. وتلك على مقدار نظره الى سلطته قال :
 « أيها الناس انما أنا سلطان الله في أرضه أسوسكم بتوفيقه وتسديده وتأييده . وحارسه على ماله أعمل فيه بمشيئته وارادته وأعطيه بأذنه . فقد جعلني الله عليه قفلاً أن شاء أن يفتحني فتحتني لأعطائكم وقسم أرزاقكم . وإن شاء أن يقفلني عليها أقفلني . فارغبوا الله وسلوه في هذا اليوم الشريف الذي وهب لكم من فضله ما أعلمكم به كتابه اذ يقول « اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً » أن يوفقني للرشاد والصواب وأن يلهمني الرأفة بكم والاحسان اليكم »

ولما استوزر الناصر الذي مات سنة ١٢٢٥ م. وزيره محمد بن برز القمي أذاع منشوراً بين الناس هذا نصه :
 « محمد بن برز القمي نائبنا في البلاد والعباد . فمن أطاعه فقد أطاعنا . ومن أطاعنا فقد أطاع الله ، ومن أطاع الله أدخله الجنة . ومن عصاه فقد عصانا ، ومن عصانا فقد عصى الله . ومن عصى الله أدخله النار »

واختلفت حظوظ الخلفاء من سطوة المنصور الى ذلة القاهرة ، ومن أبهة الرشيد الى ورع عمر بن عبد العزيز . ويمكن أن يقال إن الانراك هم الذين جعلوا الخلافة اسماً بلا مسمى فأنهم كانوا يخلعون الخلفاء ويسملون عيونهم ويعذبونهم . فمن ذلك ما فعلوه بالقاهر الذي بويع سنة

سنة ٩٢٩ م . فأتهم ه هجوا عليه وسلموه حتى سالت
عيناه على خديه : ثم حبس في دار السلطنة ومكث في
الحبس مدة ثم اخرج منه عند تقلب الاحوال . وكان
مرة يحبس ومرة يفرج عنه . فخرج يوماً ووقف بجامع
المنصور يطلب الصدقة من الناس ... فرآه بعض الهاشميين
فمنعه من ذلك وأعطاه خمسمائة درهم

ولما دخل المغول بغداد انتقلت الخلافة العباسية الى
القاهرة وبقي الخليفة يمثل المجد التاريخي القديم ويولي
الامراء باسمه الى أن جاء سليم سلطان الاتراك فاحتلمه معه
الى القسطنطينية . ولا يعرف هل نزل له الخليفة عن
حقوق الخلافة ام ادعاها سليم دعوى القادر الغاصب .
وبقيت الخلافة في سلاطين الاتراك الى أن ألغاهم الاتراك
حديثاً ومحوها من بلادهم

وكان من الخلفاء المحب للعلم والكاره له . فكان منهم
المأمون الذي كان يأمر بنقل فلسفة الاغريق الى العربية .
وكان منهم ايضاً المهدي الذي كان « شديداً على أهل
الاحاد والزندقة لا تأخذه في اهلاكهم لومة لائم »

التسامح في الاسلام

من أحسن الكتب التي وضعت في اللغة العربية في بدء هذا القرن كتاب «ابن رشد وفلسفته» الذي ألفه فرح انطون . فهو أول كتاب ظهر في اللغة العربية يدافع عن حرية الفكر والتسامح الديني . وقد حدثت بين المؤلف والشيخ محمد عبده مناقشة حادة بشأن التسامح في الاسلام والنصرانية يمكن القارئ الراغب في التريد في هذا الموضوع ان يرجع اليها في الكتاب نفسه . ولكننا وجدنا فيه للشيخ محمد عبده دفاعاً عن الاسلام يحسن بنا أن نثبته هنا حتى يذكره القارئ وهو يقرأ ما نقلناه من الكتب التاريخية بشأن اضطهاد بعض الخلفاء لغير المسلمين من النصارى واليهود . قال الشيخ محمد عبده :

« قال المستر دريبر أحد المؤرخين ومن كبار الفلاسفة :
« إن المسلمين الأولين في زمن الخلفاء لم يقتصروا في معاملة أهل العلم من النصارى والنسطوريين ومن اليهود على

مجرد الاحترام . بل فوضوا اليهم كثيراً من الاعمال .
ورفعوهم الى المناصب . في الدولة حتى أن هرون الرشيد
وضع جميع المدارس تحت مراقبة حنا بن ماسويه . وقال
في موضع آخر :

« كانت ادارة المدارس مفوضة مع نسل الرأي وسعة
الفكر من الخلفاء الى النسطوريين تارة والى اليهود تارة
أخرى . ولم يكن ينظر الى البلد الذي عاش فيه العالم ولا
الى الدين الذي ولد فيه بل لم يكن ينظر الا الى مكانته من
العلم والمعرفة . قال الخليفة العباسي الاكبر المأمون : « ان
الحكماء هم صفوة الله من خلقه ونخبته من عباده لانهم
صرفوا عنايتهم الى نيل فضائل النفس الناطقة وارتفعوا
بقواهم عن دنس الطبيعة . هم ضياء العالم وهم واضعو
قوانينه ولولاهم لسقط العالم في الجهل والبربرية » . وقال
في موضع آخر : « ان العرب زحفوا بجيش من أطبائهم
اليهود ومؤدبي أولادهم من النسطوريين ففتحوا من مملكة
العلم والفلسفة ما أنوا على حدوده بأسرع مما اتوا على
حدود مملكة الرومانيين » . ولست في حاجة الى ذكر ما
أسس الخلفاء والملوك من المدارس واقاموا من المراصد وما
حشدوا من الكتب في المكاتب لان هذا خارج عن بحثنا الآن
» ... اذكر من اشتهر من الحكماء بالخطوة عند الخلفاء
جورجيس بن بختيشوع طبيب المنصور : كان فيلسوفاً كبيراً
علت منزلته عند المنصور . كانت له زوجة عجوز لا

تشتهي فأشفق عليه المنصور وأنفذ اليه ثلاث جوار حسان
فردهن وقال : « ان ديني لا يسمح لي بأن أتزوج غير
زوجتي ما دامت حية » . فأعلى مكانته حتى على وزرائه .
ولما مرض أمر المنصور بحمله الى دار العامة وخرج اليه
ماشياً يسأل عن حاله فأستأذنه الحكيم في رجوعه الى بلده
ليدفن مع آبائه . فعرض عليه الاسلام ليدخل الجنة فقال :
« رضيت ان أكون مع آبائي في جنة أو نار » . فضحك
المنصور وأمر بتجهيزه ووصله بعشرة آلاف دينار (وهو
المنصور الدوانيقي المشهور بالامساك وكزازة اليد) وأوصى
من معه بحمله اذا مات في الطريق الى مدافن آبائه كما
طلب . ثم سأله عن يخلفه عنده ، فأشار الى عيسى ابن
شهلانا أحد تلاميذه . فأخذ المنصور مكان جيورجيس
فطلق يؤذي القسوس والبطارقة ويهددهم بمكانه عند الخليفة
لينال منهم رغائبه ، فشغل الخليفة بذلك وطرده
« ومن حظي عند المنصور نوبخت المنجم وولده
ابو سهل ، وكانا فارسين على مذهب الفرس : ثم كانت
ذرية مسلمة لابني سهل . وكانوا جميعاً منجمين لهم
شهرة في علوم الكواكب فائقة
« ومن حظي بالمكانة العليا عند الخلفاء المهدي تيوفيل
ابن توما النصراني المنجم ، وكان على مذهب الموارنة من
سكان لبنان . وله كتب في التاريخ جليلة ونقل كتاب
أميروس الى السريانية بأفصح عبارة .

« ومن ارتفع شأنه عند الرشيد من الفلاسفة بنخيشوع
الطبيب وجبريل ولده ويوحنا بن ماسويه النصراني السرياني
(الذي تقدم ان الرشيد جعله مديراً لجميع مدارس بغداد)
ولاه الرشيد ترجمة الكتب القديمة طيبة وغيرها وخدم
الرشيد ومن بعده الى المتوكل . وكان يعقد في داره
مجلساً للدرس والمناظرة ولم يكن يجتمع في بيت للمذاكرة
في العلوم من كل نوع والآداب من كل فن مثل ما كان
يجتمع في بيت يوحنا بن ماسويه

« ومن علا قدره في زمن المأمون يوحنا البطريق مولى
المأمون اقامه كذلك اميناً على ترجمة الكتب من كل علم
من علوم الطب والفلسفة . وكذلك ارتفع شأن سهل بن
سابور وسابور ابنه وكانا نصرانيين . وولى سابور بن
سهل مارستان جندي سابور

« وكان سلمويه بن يتان النصراني طبيباً عند المعتصم ،
ولما مات جزع عليه جزعاً شديداً وأمر ان يدفن بالبخور
والشموع على طريقة النصارى .

« وكان بنخيشوع بن جبريل عند المتوكل يوماً فأجلسه
بجانبه وكان عليه دراعة رومية من الحرير بها فتق . فأخذ
المتوكل يحادثه ويبعث بالفتق حتى وصل الى النيق وهو
ما اتسع من الثوب . ودار الكلام بينهما حتى سأله المتوكل
بماذا تعلمون ان الموسس يحتاج الى الشد ؟ فقال بنخيشوع :
إذا عبث بفتق دراعة طبيبه حتى يلسخ النيق شدناه .

فضحك المتوكل حتى استلقى . وفي أيام المتوكل اشتهر
حنين بن اسحاق النصراني العبادي وهو من أشهر المترجمين
لكتب ارسطو وغيره . وامتنحن المتوكل صدقه فظهرت
له عزيمة لا تفل ، فأقطعه اقطاعات واسعة . وكان قد عرف
بفصاحة العبارة وحسن الترجمة في زمن المأمون وهو قفى ،
فكلفه بترجمة الكتب وكان يعطيه ما يترجم ذهباً ، وكان
بينه وبين الطيفوري النصراني محاسنة افضت الى طلب
الحكم على حنين في مجلس الاساقفة بالحرم من الكنيسة ،
فأت غماً لاضطهاد أهل طائفته له مع عزته وزعلو قدره
عند الخليفة ، وهذا الطيفوري ايضاً كان من المقربين عند
الخلفاء

« ومن ارتفع شأنه عند الخلفاء والخاصة والعامة في
زمنه أيام خلافة الرازي متى بن يونس المنطقي النصراني
النسطوري . كان متفتناً في جميع العلوم العقلية أخذ عنه ابو
نصر الفارابي وانتهت اليه الرياسة في بغداد ، وكان من
أهل دير قفى ونشأ في مدرسة مار ماري وقرأ على
روفائيل وبنامين الراهبين يعقوبيين

« ومن المقربين عند الخلفاء قسطا البعلبكي من فلاسفة
الاسلام وهو نصراني طلبه الخليفة الى بغداد لاجل الترجمة .
ثم يحيى بن عهدي بن حميد بن زكريا المنطقي انتهت
اليه الرئاسة ومعرفة العلوم الحكيمة في وقته وقرأ على متى
ابن يونس وعلى ابي نصر الفارابي .

« ومنهم ابو الفرج بن الطيب فيلسوف عالم ، قالوا
كان كاتب الجائليق متميزاً في النصارى ببغداد ، وكان
يقرى صناعة الطب في المارستان العضدي ، وكان معاصراً
للشيخ الرئيس ابن سينا ، والرئيس يمدح طبه ولا يمدح فلسفته
وله كلام فيه

« ومن كانت له المكانة الرفيعة عند الخلفاء والخاصة
والعامة ثابت بن قرة الحرائي الصابىء من طائفة الصابئين
المعروفة . تربى في بيت محمد بن موسى بن شاكرا الفلكي
المشهور وبلغ من علوم الفلسفة مبلغاً لم يدانه فيه غيره . وله
تأليف كثيرة من المنطق والطب والرياضيات وبلغ عند
المعتضد مقاماً تقدم فيه عنده على وزرائه ، وولد ثابت
هذا سنة احدى عشرة ومائتين بحران ، ثم كان ابنسائه
ابراهيم وسانان على قدم ابيهما ، ومن حفدته ابو الحسن
ثابت بن قرة . وكان ثابت وابراهيم وسانان صابئين ولهم
من المنزلة ما علمت ، ومدحهم كثير من شعراء المسلمين ،
وهم صابئة »

انتهى ما أردناه من كلام الشيخ محمد عبده ومنه يرى
القارىء شيئين :

١ - تسامح الخلفاء ورعايتهم للعلماء النصارى

٢ - تشجيعهم للعلوم

...

في معظم حوادث الاضطهاد الديني نجد أن رجل الدين

يتعلل بالدين وغاياته في الحقيقة السياسة . ولولا المصلحة السياسية ايضاً لبقى الدين معتكفاً متعزلاً وحده في جامع أو صومعة : فقد تسمع ان ريتشارد قلب الاسد صادر اليهود في أموالهم في انكلترا ، يتعلل في ذلك بأنهم يهود كفار وفي الوقت نفسه ينتفع بأموالهم في الحروب الصليبية . وكذلك الحال في كل اضطهاد تقريباً نزل باليهود ، الأصل فيه هو السياسة والوسيلة هي الدين : ولذلك نجد ان للنظر الديني لليهود والنصارى يختلف باختلاف الزمان والمكان اي باختلاف النظر السيامي . فقد قضت السياسة على عمر بن الخطاب ان يحو النصرية واليهودية من جزيرة العرب فحاجها

وقضت السياسة ايضاً على مسلمي الاندلس ان يتساعوا مع النصارى فبلغ من تسامحهم مع استثناء بعض نزعات التعصب ان جعلوا يوم الأحد يوم البطالة وأذنوا للمبشرين بالنصرانية بالوقوف على أبواب الجوامع لدعوة المسلمين الى النصرانية . وكان امراؤهم يتخذون هيئة الامراء النصارى في اللباس ويصاهرونهم . وكذلك نرى من التسامح في مصر شيئاً كثيراً حين كان امراء مصر وخلفاؤها يستوزرون الاقباط . وقيمة هذا التسامح تزداد وضوحاً عندما نقابله بالمعاملة التي لاقاها المسلمون واليهود على ايدي الاسبانين الذين استأصلوهم من اسبانيا بعد ان فتكت بهم محكمة التفتيش

وفيما يلي سنذكر ثلاثة من خلفاء الاسلام اثنان منهم من الطراز الأول في العدل كما يفهمه كل منها وواحد لا شك في هوسه . وسترى الآن ان ما يعزى من الاضطهاد للاثنيين الاولين وهما عمر بن الخطاب والمأمون انما هو اشباه بالاضطهاد السامى منه بالاضطهاد الديني . واما ما يعزى الى الثالث وهو الحاكم بأمر الله فضرب من الهوس ، ولكن يبقى بعد ذلك أن هؤلاء الثلاثة اضطهدوا اليهود والنصارى وتعللوا بالدين باضطهادهم

فقد كان عمر بن الخطاب يقصد الى رفع شأن العرب وتوثيق عرى قوميتهم فطرد اليهود والنصارى من الجزيرة . ثم أمر كنائس جديدة أو ترميم ما تهدم ، ومنع النصارى من اقامة الصليبان فوق الكنائس كما منعهم من حمل كتبهم المقدسة في المواكب أو الاماكن العامة ، واجبرهم على تخفيض صوتهم عند الترتيل في الكنائس اذا كانت هذه الكنائس في حي يسكنه المسلمون ، ومنعهم من ايقاد الشمع والمشاغل في المشاهد وقت تشييع الجنائز ، وحرّم عليهم محاولة تنصير مسلم أو ان يحولوا دون اسلام نصراني ، ومنعهم من أن يتخلوا هيئة المسلمين في اللباس وحظر عليهم التسمي بأسماء عربية أو حمل السلاح . وكتب الى عمرو بن العاص والي مصر يأمره بأن يحتم في رقاب أهل الذمّة بالرصاص ، وان تيجز نواصيهم وان يركبوا عرضاً ، وان يظهروا زنايهم

اما المأمون فأن شهرته بالعدل لا تقل عن شهرة عمر . وقد ذكر الكندي عنه قصة جرت بمصر وقت زيارته لها تدل على نظره للمخالفين للدين . فانه عندما كاد يبلغ تخوم مصر الشرقية انبىء بخروج المسلمين والاقباط في ممنود متحدين على الوالي لفرط ما كابدوا من الجور وما تحملوا من الضرائب الفادحة . فتغاضب المأمون وعنف الوالي ، وحمله هو وجباته اللوم كله وتوعدهم بالعقاب القريب ، وتعلم الناس بما فاه به المأمون . وبلغ التأثير ما قاله وما توعد به الوالي وجياة الضرائب . فاتفقوا مسلمين واقباطاً على أن يستأنموا للمأمون ويتزلوا على حكمه . فلما استأنموا وسلموا سلاحهم عفا عن المسلمين ثم قبض على جميع الاقباط رجالاً ونساء وهم يعدون بالآلاف فقتل جميع الرجال وباع النساء والصبيان

بقي الحاكم الخليفة الفاطمي الذي قتل بالقاهرة سنة ١٠٢١ م . وهو يختلف عن عمر والمأمون من حيث أن التاريخ يصفه بالهوس والسخافة بمقدار ما يصفها بالعقل والحكمة . واضطهاده للاقباط في مصر أكثره هوس ، فأنه أمرهم بلبس ثياب الغيار وشد الزنار في أوساطهم ومنعهم من عمل الشعائين . وقبض على ما في الكنائس وأدخله على الاسلام ، وعاملهم بغير ذلك من ضروب التشديد والعنف بما لم يقاس النصراني مثله من قبل في مصر . فمن هوسه أنه أجبرهم على أن يعلقوا الصليبان من أعناقهم بطول

الصليب ذراع ووزنه خمسة أرتال . وأجبر اليهود على أن يعلقوا من أعناقهم قرامي الخشب بوزن صلبان النصارى . والا يركبوا شيئاً من المراكب المحلاة وأن تكون ركبهم من الخشب والا يستخدموا أحداً من المسلمين ولا يركبوا حماراً لمكار مسلم . ولعل معاملته لهم أعظم ما أصابهم من الاضطهاد مدة الحكم الاسلامي

على أن معاملته للمسلمين لم تكن عادلة وان كانت دون الاضطهاد ، فقد منعهم من أكل الملوخية والجرجير ومنع النساء من التبرج . وأمر الخطباء بلعن السلف . ويقال أنه هو نفسه كفر بالاسلام وحاول اقامة دين جديد . وهو مؤسس دار الحكمة التي كانت تنتشر الكفر والزندقة ولما اشتد اضطهاده للاقباط أسلم معظمهم فلما رجع عن اضطهاده أذن لهم في الارتداد فارتدوا

ففي هذه الامثلة الثلاثة نرى اضطهاداً صريحاً ولكن لا يمكننا مع الانصاف أن ننسب هذا الاضطهاد للاسلام . فإن معاملة عمر والمأمون للنصارى واليهود انما كان تدفعهما إليها المصلحة القومية وسياسة الدولة . اما معاملة الحاكم فهو لا غش فيه

ويمكن بنا أن نغم هذا الفصل بهذه القطعة الآتية التي نقلناها من تاريخ الانراك لمحمد فريد بك عن محمد الفانح ومعاملته للنصارى حين فتح القسطنطينية سنة ١٤٥٣ قال :
ثم دخل السلطان المدينة عند الظهر فوجد الجنود

مشتغلة بالسلب والنهب، فأصدر أوامره بمنع كل اعتداء
فساد الامن . ثم زار كنيسة ايا صوفيا وأمر بأن يؤذن فيها
بالصلاة علاناً يجعلها مسجداً جامعاً للمسلمين . وبعد تمام
الفتح على هذه الصورة أعلن في كافة الجهات أنه لا يعارض
في اقامة شعائر ديانة المسيحيين بل أنه يضمن لهم حرية
دينهم وحفظ املاكهم . فرجع من هاجر من المسيحيين
وأعطاهم نصف الكنائس وجعل النصف الآخر جوامع
للمسلمين . ثم جمع أئمة دينهم ليتنخبوا بطريقاً لهم فاختروا
جورج سكولايوس . واعتمد السلطان هذا الانتخاب وجعله
رئيساً لطائفة الاروام واحتفل بشيئته بنفس الابهة والنظام
الذين كان يعمل بها للبطارقة في أيام ملوك الروم المسيحيين ،
وأعطاه حرساً من عساكر الانكشارية ومنحه حق الحكم
في القضايا المدنية والجنائية بكافة أنواعها المختصة بالاروام ،
وعين معه في ذلك مجلساً مشكلاً من أكبر موظفي الكنيسة ،
وأعطى هذا الحق في الولايات المطارنة والقسوس . وفي
مقابلة هذه فرض عليهم دفع الخراج مستثنياً من ذلك أئمة
الدين فقط ،

ابن حنبل وخلق القرآن

في عصر المأمون والمعتمد ، وهما من خلفاء الدولة العباسية ، ظهر القول بخلق القرآن ، وُحْمِلَ الناس على هذا القول ، وضرب المخالفون وعذبوا . وكان ابن حنبل إماماً عظيماً من أئمة المسلمين ، سئل عن رأيه في هذه البدعة فأنكرها ، فضربه المعتصم وجبسه وعذبته وهو مصرّ ، وبقي على إصراره حتى مات . وكان ابن حنبل يرى ان القرآن لم يحدث في عهد النبي وإنما هو خالد

ولد ابن حنبل سنة ٧٨١ ومات سنة ٨٥٦ م . وكان إمام المحدثين ، صنف كتاب المسند وجمع فيه من الحديث ما لم يتفق لغيره ، وكان من أصحاب الإمام الشافعي وخواصه . ولم يزل مصاحبه الى ان ارتحل الشافعي الى مصر ، وقال في حقه : « خرجت من بغداد وما خلفت أتقى ولا أفقه من ابن حنبل .. وكان شديد الاتباع للسنن ، أخذ عنه كثيرون من الأئمة . وطاف ابن حنبل في بلاد

كثيرة ودخل مكة والمدينة والشام واليمن والكوفة والبصرة
والجزيرة ، وقبره ببغداد مشهور .

قال الدميري : « ان القول بخلق القرآن ظهر في أيام
الرشد . وكان الناس فيه بين أخذ وترك الى زمن المأمون
الذي حمل الناس على القول بخلق القرآن ، وكل من لم يقل
بخلق القرآن عاقبه أشد عقوبة . وكان الامام احمد بن حنبل
إمام أهل السنة من المعتنقين على القول بخلق القرآن فحمل
الى المأمون مقيداً ومات المأمون قبل وصوله اليه ،

وتولى المعتصم بعد المأمون وكان ابن حنبل بالسجن ،
وكان المأمون قد عهد الى أخيه المعتصم بالخلافة وأوصاه
بأن يحمل الناس على القول بخلق القرآن . واستمر الامام
احمد محبوساً الى ان بويع المعتصم فأحضر الى بغداد وعقد
له المعتصم مجلساً للمناظرة « فيه عبد الرحمن ابن اسحق
والقاضي احمد بن ابي دؤاد وغيرهما . فناظروه ثلاثة ايام
ولم يزل معهم في جدال الى اليوم الرابع فأمر بضربه ،
فضرب بالسياط ولم يزل على الصراط الى ان أغمي عليه .
ونحسه عجيف بالسيف ورمى عليه بارية . ودبس عليه .
ثم حمل وصار الى منزله وكانت مدة مكثه في السجن
ثمانية وعشرين شهراً

« ولم يزل بعد ذلك يحضر الجمعة والجماعات ويقي
ويحدث الى ان مات المعتصم وولي الواثق فأظهر ما أظهره
المأمون والمعتصم من المحنة وقال للامام احمد : لا تجمعن

اليك احداً ولا تسكن في بلد انا فيه . فأقام الامام احمد مختفياً لا يخرج الى صلاة ولا غيرها حتى مات الوائق ، وولي المتوكل فرقع المحنة وأمر باحضار الامام احمد واكرامه واعزازه وأطلق له مالاً كثيراً فلم يقبله وفرقه على الفقراء والمساكين .

ومن الحكاية التالية نفهم معنى القول بمخلق القرآن :
« حكى ان الامام الشافعي رضي الله عنه لما كان بمصر رأى سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم وهو يقول :
بشر احمد بن حنبل بالجنة على بلوى تصيبه بأنه يدعى الى القول بمخلق القرآن فلا يجيب الى ذلك بل يقول هو متزل غير مخلوق

قال الدميري : « ان المعتصم كان يخلو به (أي بابن حنبل) ويقول له : ويحك يا احمد انا والله عليك شفيق وأني لأشفق عليك مثل شفقتي على ابني .. فأجني ، فوالله لئن أجبتني لأطلقن غلك بيدي ولأطأن عتبتك ولأركبن اليك بجندي . فيقول : يا امير المؤمنين اعطوني شيئاً من كتاب الله تعالى أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . فإذا طال به المجلس ضجر وقام ورد احمد الى المكان الذي كان فيه . وتكرر اليه رسل المعتصم يقولون : يا احمد ، امير المؤمنين يقول لك : ما تقول في القرآن ؟ فيرد عليهم كما رد اولاً . فلما كان اليوم الثالث طلب للمناظرة فأدخل على المعتصم وعنده محمد بن عبد الملك

الزيات والقاضي احمد بن ابي دؤاد . فقال المعتصم :
كلموه وناظروه . فلم يزالوا معه في جدل الى ان قالوا :
يا امير المؤمنين اقتله ودمه في اعناقنا . فرفع المعتصم يده
ولطم بها وجه الامام احمد فخر مغشياً عليه . فتممرت
وجوه وفود خراسان وكان عم احمد فيهم ، فخاف الخليفة
منهم على نفسه فدعا بماء ورش على وجهه . فلما افاق
من غشيته رفع رأسه الى عمه وقال : يا عم لعل هذا
الماء الذي رش على وجهي غصب عليه صاحبه .

وقال المعتصم : ويحكم أما ترون ما يتهم به علي هذا
وقرأتي من رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ لا رفعت
السوط عنه حتى يقول القرآن مخلوق . ثم التفت الى
احمد وأعاد عليه القول ، فرد احمد كالاول . فلم يزل
كذلك حتى ضجر واطال المجلس ، فعند ذلك قال :
عليك لعنة الله ، لقد طمعت فيك قبل هذا .. خلوه
واخلعوه واسحبوه . فأخذ وسحب ثم خلع . ثم قال
المعتصم : السياط .. وشدوا يديه فتخلعتا ، ولم يزل احمد
يتوجع منها حتى مات . ثم قال المعتصم للجلادين : تقدموا .
ونظر الى السياط فقال : اثتوا بغيرها

وتناوبه الجلادون بالضرب . وجعل بعضهم يقول :
يا احمد إمامك على رأسك قائم فأجبه ، وعجيف ينخسه
بالسيف ويقول : أتريد ان تغلب هؤلاء كلهم ؟ وبعضهم
يقول : يا امير المؤمنين اجعل دمه في عنتي

وضرب ثمانية عشر سوطاً وحمل الى حجرة . ثم وجه
المتنصم رجلاً ينظر الضرب والجراحات ويعالجه . فنظر
اليه وقال : والله لقد رأيت من ضرب الف سوط فمات
رأيت أشيد ضرباً من هذا . ثم عالجته وبقي أثر الضرب
بيناً في ظهره الى ان مات .

قال الدميري : ثم قام بالأمر بعد المتنصم ابنه هارون
الواثق بالله .. ولما ولي قتل احمد بن نصر الخزاعي على
القول بخلق القرآن ونصب رأسه الى الشرق فدار الى القبلة
فأجلس رجلاً معه رمح أو قصبة فكان كلما دار الرأس
الى القبلة أداره الى الشرق

ولم يقتل بعد الخزاعي أحد . فقد أصر ابن حنبل على
دفاعه عن حقه في اعتقاده ، واستشهد الخزاعي في سبيل
ذلك . وانتهت الحال بانتصار الناس في معركة صغيرة
من معارك الحرية الفكرية

الاسلام والفنون والعلوم

كان المسلمون احدى حلقات الاتصال بين الاغريق القدماء واوروبا الحديثة . نقلوا علوم الاغريق وفلسفاتهم الى العربية إما من الاغريقية مباشرة واما من السريانية . وامتاز العرب عن الاغريق بترعة علمية في العلوم كان أساسها وغايتها احالة المعادن الخسيسة الى ذهب . وقد اشتغل الاغريق بالعلوم ولكن نزعتهم فيها كانت نظرية اذا استثنينا ارسطوطاليس وارشميدس . ولذلك اتجه نشاط الاغريق الى ما يوافق هذه الترعة في الادب والفلسفة . ولكن المسلمين عمدوا الى التجارب بالنار والبوقة فعرفوا اشياء ثمينة في الكيمياء . وقد انتفعت اوروبا بما احتفظ به العرب من كتب الاغريق كما انتفعت ايضاً بتلك الترعة التجريبية العلمية التي اتسم بها كيميائو العرب . وانتفعت اوروبا من العرب بالترعة الرومانتيكية الخيالية « Romantic » التي هي أصل القصص الحديثة . فقد كانت قصص الحب

والاشعار الغزلية منتشرة بين عرب الاندلس، فلما انتقلت الى اوربا في جنوب فرنسا أحدثت تلك الحركة الرومانتيكية الخيالية التي يتسم بها جزء كبير من الادب الاوربي الحديث

يتبين للقاريء من ذلك أن اوربا كانت مدة القرون الوسطى في ظلام الجهل، وأن العرب في ذلك الوقت كانوا في حركة علمية صحيحة الوسائل مخطئة الغاية ، وفي حركة فلسفية تجديدية قائمة على إيجاد الفلسفات الاغريقية السابقة. وقد كان «فم الذهب» بطريك القسطنطينية يفخر في القرن الرابع بأن كتب القدماء الوثنيين قد زالت من الارض. فلما كان القرن الثامن كان المسلمون في بغداد ينفقون الاموال الجمة في نقل هذه الكتب الى لغتهم ويفخرون بالعلم والعلماء

هذا من حيث العلم والفلسفة . فان رجال الدين بين المسلمين لم يعارضوها الا قليلاً كما سترى بعد . اما من حيث الادب وفتونه جنيعها فان العرب قصروا تقصيراً شنيعاً ، وبعض هذا التقصير قد يرجع الى الدين الذي قيدهم ومنعهم من الاتبعات لمطالبه

وقبل ان نتكلم عن الادب يجب أن نقول ان الدين أيضاً ، أو الخلافة جعلت الطب أسخف لعبة لعب بها العرب في تاريخهم . فقد منعوا التشريح واعتبروه مثلية يحرمها الدين فلم يعرف أطباء العرب شيئاً عن جسم

الانسان ووقفت معارفهم عند حد القول بما قال جالينوس وقال ابوقرط . وصار علم الطب بذلك أشبه شيء بعلم الحديث . حتى لقد حفزت الغريزة العلمية أحد اطباء النصارى في العراق بأن يعرف شيئاً عن الجسم فاشترى قرداً وأخذ يشرحه ويدرس الاعضاء بتشرجه قانعاً من الاصل بالبدل . ويمكن القارئ أن يستتج أن « التشخيص » الذي لا تمكن المعالجة بدونه كان مجهولاً عند اطباء العرب .

اما الأدب فان العرب تقيّدوا من البدء بالقرآن فلم ينقلوا شيئاً من الادب الاغريقي للاشارات الوثنية التي فيه عن الآلهة والمعابد . ثم كانت الروح البدوية مائدة أيضاً فقطعت الفنون الجميلة . لأن البدوي يكره بطبيعته جميع ضروب الترف والحضارة وهو نفسه يعيش في صحراء لا يحتاج الى فنون الحضارة من عمارة وتصوير ونقش ، ولذلك حرم التصوير كما حرمت صناعة التماثيل . وصار الغناء والموسيقى لهواً يتطهى به السكارى ، وبلغ من احتقارهما أن منعت شهادة المغني والموسيقي امام القاضي . وقد اكتسبنا نحن بحكم التقاليد شيئاً من هذا النظر للموسيقى . والغناء فعظم من يذهب منا لساعها يحتاج الى الشراب ...

وعاد الادب العربي بعد ذلك يحترق نفسه ، ويعيش على الالفاظ والصنعة ، وجرى به ذلك القدر الذي جرى على الفنون اليزنطية حين هجرت الحياة واعتمدت على الصنعة فصارت مسخاً من الحياة . وتدهور الغناء والرقص

والموسيقى الى ضروب من الخلاعة والتخنث لا يستطيع
رجل له كرامة الرجال أن يشاهدها بلا اشمئزاز . دع عنك
ممارستها

ولكننا نعود فنقول : هل تحريم التصوير وصناعة
التماثيل يعود الى تفاسير الفقهاء للاسلام أم يعود الى الروح
البدوية التي كان يتسم بها العرب ؟ وقد نجيب على ذلك
بأن هؤلاء الفقهاء كانوا هم أنفسهم عرباً شديدي التزوع
الى البداوة

الغزالي والحرية الفكرية

ليس في استطاع مؤلف ان يجرد نفسه من الغرض .
ولذلك يحسن بنا الا نحكم على الاسلام ومقدار تقييده للحرية
وانما نترك هذه المهمة لامام كبير من ائمه .. وهذا
الامام هو الغزالي الذي مات سنة ٥٠٥ هـ . فان كتابه
« إحياء علوم الدين » قد مضى نحو ٩٠٠ سنة . وهو عمدة
رجال الدين المسلمين لم يطفن عليه أحد . والرجل أيضاً
يمتاز بصراحته واخلاصه ونزاهته . فأنتك عندما تقرأ حياته
تشعر أنه لا يوارب، وأنه لو دخله شك لما تخرج من اعلانه
ولو كان فيه تلفه : فهو اذا وضع لنا الاسلام فأما
يوضحه كما يفهمه رجل مؤمن به تمام الايمان . وسنعمد
على الاقتباس من نص كلامه اكثر ما نعتمد على الشرح
حتى لا نخطيء بالتأويل

وقد كانت تتنازع الاسلام في الوقت الذي نشأ فيه
الغزالي نزعان . الواحدة سنة ومكانها بغداد ومركز

ثقافتها المدرسة النظامية، والاخرى شيعة ومكانها الازهر في القاهرة . ونشأ الغزالي فوجد العالم الديني مقسوماً تتنازعه هاتان الترتعتان وتتهجم عليه نزعات فلسفية قوية بعضها مشوب بالزندقة السياسية التي ترمي الى هدم كيان الاسلام. وتعلم الغزالي في المدرسة النظامية في بغداد ثم صار هو نفسه مدرساً فيها . واليك ما يقوله عن نفسه مما يكشف شيئاً من مجاهدات ضميره :

« لم أزل في عنفوان شبابي منذ راهقت البلوغ قبل بلوغ العشرين الى الان وقد أناف السن على الخمسين أفتحم لجة هذا البحر العميق، وأخوض غمراته خوض الجسور لا خوض الجبان الخذور، وأتوغل في كل مظلمة وأتهجم على كل مشكلة، وأفتحم كل ورطة، وأنفضص عقيدة كل فرقة وأستكشف أسرار مذهب كل طائفة لأميز بين محق ومبطل ومتسنن ومبتدع، لا أغادر باطنياً الا وأحب ان اطلع على بطائنه ولا ظاهرياً الا وأريد ان أعلم حاصل ظهارته ولا فلسفياً الا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ولا متكلماً الا وأجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ولا صوفياً الا وأحرص على العثور على سر صوفيته ولا متعبداً الا وأرصد ما يرجو اليه حاصل عبادته ولا زنديقا معطلاً الا وأنجس وراءه للتنبيه لأسباب جراته في تعطيله وزندقته : وقد كان العطش الى ادراك حقائق الامور دأبي وديدني من أول أمري وربيعان عمري غريزة وفطرة من الله تعالى

وضعها في جبلي لا باختيارى وحيلى : حتى انحلت عني
رابطة التقليد وانحسرت عني العقائد الموروثة . على قرب
عهد بسن الصبا »

وقلنا إنه اشتغل بالتدريس ولكن نفسه الدينية طمت
به فآثر نوعاً من الرهبانية . فترك الاهل والولد والناس
وأحوال الدنيا جميعها وعمد الى العزلة يناجي فيها ربه .
واليك ما يقوله عن هذه المجاهدة النفسية :

« ثم لاحظت أحوالى فاذا أنا منغمس في العلائق وقد
أحدثت بي من جميع الجوانب . ولاحظت أعمالى ،
وأحسنها التدريس والتعليم ، فأذا أنا فيها مقبل على علوم
غير مهمة . ولا نسافة في طريق الآخرة . ثم تفكرت في
نيتي في التدريس فاذا هي غير خالصة لوجه الله تعالى بل
باعثها ومحركها طلب الجاه وانتشار الصيت . فتيقنت أنني
على شفا جرف هاو ، وأني قد أشرفت على النار ، ان لم
اشتغل بتلافي الاحوال . فلم أزل أتفكر فيه مدة وأنا بعد
على مقام الاختيار اصمم العزم على الخروج من بغداد
ومفارقة تلك الاحوال يوماً وأحل العزم يوماً . وأقدم فيه
رجلاً وأؤخر عنه أخرى . لا تصدق لي رغبة في طلب
الآخرة بكرة الا ويحمل عليها جند الشهوة حملته فيفترها
عشية . فصارت شهوات الدنيا تجاذبني بسلاسلها الى المقام .
ومنادي الايمان ينادي : الرحيل : الرحيل . فلم يبق من
العمر الا القليل »

ثم يقول : « فلم أزل أتردد بين تجاذب شهوات الدنيا ودواعي الآخرة قريباً من ستة اشهر. أولها رجب سنة ثمان وأربعين واربعائة. وفي هذا الشهر جاوز الامر حد الاختيار الى الاضطرار اذ قفل الله على لساني حتى اعتقل عن التدريس . فكان لا ينطق لساني بكلمة ولا أستطيعها البتة. ثم أورثت هذه العقلة في اللسان حزناً في القلب بطلت معه قوة المضم وقرم الطعام والشراب »

وهذا كلام يقطر منه الاخلاص والتراثة . ومع ذلك لم يكن الغزالي ولياً أبله يتمسح به الناس ويلبس المرقعات ويتواجد بالصيحات ، بل كان رجلاً مثقفاً ذكياً درس المنطق والفلسفة وأكب على فهم الانجيل والتوراة، فهو اذا شرح الاسلام فانما يشرحه على الوجه الذي يجب أن يفهم عليه، وهو اذا حكم بتكفير أحد من المسلمين فأنما يفعل ذلك مدفوعاً بقوة ايمانه

وماذا كان أثر هذا العالم المسلم في الشرق العربي ؟ كان اثره أنه قاوم الفلسفة حتى هدمها . وكفر جميع ممن يدرسها . وكان بعد ذلك أقوى أساس بني عليه اضطهاد الفلاسفة والمفكرين حتى انتقلت الفلسفة من الشرق الى الغرب اي الى الاندلس . وليس يمكنك أن تتقم شيئاً على الغزالي من هذه الواجهة سوى أنه كان ينظر نظراً دينياً ضيقاً

فالك مثلاً ما يقول عن الطبيعيين : « والطبيعيون قوم

أكثرُوا بحثهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات . وأكثرُوا الخوض في علم تشريح اعضاء الحيوان فأروا فيها من عجائب صنع الله وبدائع حكمته ما اضطروا معه الى الاعتراف بفاطر حكيم مطلع على غايات الامور ومقاصدها . ولا يطالع التشريح ومنافع الاعضاء مطالع إلا ويحصل له هذا العلم الضروري بكمال تدبير الباني لبنية الحيوان ، ولا سيما الانسان . إلا ان هؤلاء لكثرة بحثهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوى الحيوان . فظنوا ان القوة العاقلة من الانسان تابعة لمزاجه ايضاً . وانها تبطل ببطان مزاجه . فتعتمد . ثم اتعلمت فلا يعقل اعادة المعلوم كما زعموا ايضاً فذهبوا الى ان النفس تموت ولا تعود . فجحدوا الآخرة . وهؤلاء ايضاً زنادقة لأن أصل الايمان هو الايمان بالله وبالرسول وباليوم الآخر

ومن هذه القطعة يرى القارىء ان الغزالي يفهم ما يقول تمام الفهم ويحكم على من يخالفه في رأيه الديني بالزندقة ويجزم في حكمه . والمسافة بين الحكم بالزندقة والحكم بالقتل قريية جداً

وقد عاش الغزالي بعد ارسطوطانيس بنحو ١٤٠٠ سنة ومع ذلك لم يبخل عليه بالتكفير وعلى كل من اتبعه من فلاسفة المسلمين . واليك منه هذه القطعة : ثم رد ارسطوطاليس على افلاطون وسقراط ومن كان قبلهم من

الآلهين رداً لم يقصر فيه حتى تبرأ من جميعهم ، إلا انه استقى ايضاً من رذائل كفرهم بقايا لم يوفق للتزوع منها . فوجب تكفيره وتكفير متبعيه من متفلسفة الاسلاميين كابن سينا والفارابي وأمثالهم .

ومن هذا تتبين ان اخلاص الغزالي وذكاءه لم ينفعاه شيئاً عندما اقتصر على النظر الديني الضيق . وأنه لو كانت مقاليد الاحكام في يده لما تخرج من قتل من سماهم زنادقة

ثم اليك الان النظر الديني لما نسميه نحن بالفنون الجميلة كما يفهمه الغزالي . قال :

« وليتجنب (المسلم) صناعة النقش والصياغة وتشديد البناء بالحصص وجميع ما ترخف به الدنيا ، فكل ذلك كرمه ذوو الدين . » وايضاً : « والصور التي تكون على باب الحمام أو داخل الحمام تجب ازالتها على كل من يدخله ان قدر : فإن كان الموضع مرتفعاً لا تصل اليه يده فلا يجوز له الدخول الا لضرورة . وليعدل الى حمام آخر فان مشاهدة المنكر غير جائزة . ويكفيه ان يشوه وجهها ويبطل به صورتها »

والآن ، يجب ان نقف ايها القارئ ونأمل في الآثار التي أتلفت اطراداً مع هذه التزعة البدوية أو اتباعاً لهذه النصيحة ، ثم نذكر ايضاً مقدار الشيط الذي أصاب كل من كان متهيئاً بطبعه لخدمة الفنون

ونرفقيتها . واذا كان الغزالي على اخلاصه وفهمه يقول
هذا القول في الفنون الجميلة وفي الفلسفة فماذا يقول الآخرون
من رجال الدين الذين لعلمهم لم يبلغوا مبلغه في الفهم
والتزاهة أو الثقافة ؟

حرية التصوف وقتل الحلاج

الدين دينان : دين رسمي تقليدي ينفذ الى القلب أو يطفو على اللسان بقوة سلطة خارجية يؤيدها السيف أو العادة . ودين ضميري ينبع من القلب يقرر صلة الانسان بالكون

فالدين الاول له اسماء عديدة من يهودية وبوذية ومسيحية واسلام

والدين الثاني له اسم واحد هو الصوفية والصوفية العربية لا تختلف عن الصوفية الهندية القديمة أو عن الصوفية الاوروبية الحديثة في شيء . والمقول أنها يجب الا تختلف لأنها لم تنشأ على أصول تاريخية تستمد وجهها من الوسط الزماني والمكاني فتختلف باختلاف الجغرافية والتاريخ ، وانما تنشأ من وحي الدهن وتستصفى من حوار العقل والمنطق . فإذا كان العقل في الهند ومصر واميركا يقول بأن خمسة وخمسة تساوي عشرة فإنه يقول

ايضاً باستنتاجات صوفية واحدة لا يختلف فيها ،
وعندما احتك المسلمون بالهنود والفرس وعرفوا فلسفة
افلاطون نزعَت افكارهم الى الصوفية . وتمررت هذه
النزعة الى أئمة الدين وصبغت الفلسفة الاسلامية .

ويمكننا ان نلخص الافكار الصوفية السائدة في ما يلي :
١ - ان الله ليس شخصاً خارجاً عنا بل هو قوة
تشمل الكون وانه يمكننا نحن بمجاهدة الشهوات التي تربطنا
بالمادة ان نتصل بهذه القوة فتحل في انفسنا وتكشف لنا
بذلك اسرار الكون

٢ - ان بني الانسان كلهم اخوة ، لأنهم كلهم يعبرون
عن هذه القوة الحائلة فيهم ، فصلة التعامل بينهم يجب
أن تكون صلة الحب لا المنافسة أو التزاع
وعلى هذين الاصلين نجد ان ابن سينا يقول مخاطباً
الانسان :

وتحسب انك جرم صغير وفيك انطوى العالم الاكبر
والمسيح يقول : « لا يأتي ملكوت الله بمراقبة .
ولا يقولون : هوذا ههنا أو هوذا هنالك . لان هاء ملكوت
الله داخلكم »

ويقول محي الدين بن عربي الصوفي الاندلسي :

لقد كنت قبل اليوم أنكر صاحبي
اذا لم يكن ديني الى دينه داني

وقد صار قلبي قابلا كل صورة
فرعى لغزلان ودير لرهبان
وبيت لاونان وكعبة طائف
والسواح توراة ومصحف قرآن
أدين بدين الحب انى توجهت
ركائبه فالحب ديني وإيماني

ويحسن بنا أن ننقل قطعة وافية من كتب براهمة
الهندوكيين حتى يقف منها القارئ على أصل التزعات
الصوفية في الاسلام . فقد جاء في صوامي فيفيكا ناندا :
« كيف يبتس ذلك الذي يرى وحدة الوجود ،
وحدة الحياة ، وحدة كل شيء ؟ »

« الا ان هذا الانفصال بين الرجل وأخيه وبين الرجل
والمرأة وبين الرجل والطفل وبين الامة والامة وبين الارض
والقمر وبين القمر والشمس ، هذا الانفصال بين الذرة
والذرة ، هو علة كل الشقاء . وقد قالت الفيدانتا إن هذا
الانفصال لا وجود له ولا حقيقة له . انما هو يبدو على
السطح فقط . أما في قرارة الأشياء فليس سوى الوحدة .
واذا انت تغلغلت الى قرارة نفسك وجدت الوحدة بين
الانسان والانسان وبين المرأة والطفل... وبين العالي والداني
وبين الغني والفقير وبين الآلهة والناس . إنهم كلهم
واحد . واذا ما تعمقت أنفيت الوحدة أيضا في الحيوان...
ومن وصل الى هنا فقد انقشعت عندئذ عنه الغشاوة

« اذ كيف يغشى على بصيرته ؟ فانه يعرف حقيقة كل شيء وسر كل شيء . وكيف يناله هـمقاء ؟ اذ ماذا يرغب وقد وصل الى قرارة كل شيء حتى الله ؟ ذلك المركز . تلك الوحدة . وهذه هي النعمة الابدية والمعرفة الخالدة والوجود الدائم ، ففي هذا المركز وفي هذه الحقيقة لا يمكن أن نخزن على أحد ولا أن نرثي لأحد

« وعندما يرى المرء أنه هو والكائن الذي لا يتناهى واحد ، وعندما تتعلم هذه الانفصالات وينعدم الناس والملائكة والحيوان والنبات في هذه الوحدة فعندئذ يزول كل خوف . اذ ماذا نخشى ونخاف ؟ هل في قدرتي أن أقتل نفسي أو اؤذي نفسي ؟ هل في قدرتك أن تؤذي نفسك ؟

« فهنا تزول جميع الاحزان . اذ ماذا يولد الاحزان ؟ فأنا الكائن الواحد . فأنا الكائن الوحيد في الوجود . وهنا تزول جميع الاحساد . اذ من أحسد ؟ هل أحسد نفسي ؟ فليس في الكون كله غيري انا . فلنقض اذن على هذا التفريق ، على تلك الخرافة التي تقول بتعدد الكائنات ؟

...

وانتشرت هذه الافكار الصوفية بين المسلمين، ونشأت فرق اسلامية عديدة غايتها التوفيق بين المذاهب الاسلامية والتزعات الصوفية . وامتزجت الاغراض السياسية بالاغراض الدينية وصارت الدولة تنشأ وتهدم بقوة هذه الفرق .

ورأى خلفاء بغداد أن المبالغة في التصوف خروج من
الاسلام وزعزعة للدولة القائمة عليه فكانوا لذلك يضطهدون
المتصوفين

ولنضرب مثلاً على ذلك معاملة الخليفة المقتدر للحلاج:
فقد ذكر ابن خلكان ترجمة الحلاج ونحن نقتضبها عنه
في ما يلي :

« قال هو من أهل البيضاء وهي بلدة بفارس ونشأ
بواسط والعراق وصحب أبا القاسم الجنيد وغيره. والناس
في أمره مختلفون فمنهم من يبالغ في تعظيمه ومنهم من
يكفّره. ورأيت في كتاب مشكاة الأنوار قوله : « ما في الجبة
إلا الله ». وهذه الاطلاقات التي ينبو السمع عنها وعن
ذكرها وحملها كلها على محامل حسنة وأولها ... وكان
جده مجوسياً وصحب أبا القاسم الجنيد ومن في طبقته :
وأفتى أكثر علماء عصره بأباحتها . ويقال إن أبا العباس
ابن سريج كان إذا سئل عنه قال : « هذا رجل خفي
عني حاله وما أقول فيه شيئاً ». وكان قد جرى منه كلام
في مجلس حامد بن العباس وزير المقتدر بحضرة القاضي
أبي عمر فأفتى بحل دمه وكتب خطه بذلك معه من حضر
المجلس من الفقهاء فقال لهم الحلاج : « ظهري حي
ودمي حرام . وما يحل لكم أن تتولوا علي ... وأنا

اعتقادي الاسلام ومذهبي السنة وتفضيل الائمة الاربعة
الخلفاء الراشدين وبقية العشرة من الصحابة رضوان الله
عليهم أجمعين ولي كتب في السنة .. فالله الله في دمي ..
ولم يزل يردد هذا القول وهم يكتبون خطوطهم الى أن
استكملوا ونهضوا من المجلس . وحل الحلاج الى السجن.
وكتب الوزير الى المقتدر يخبره بما جرى في المجلس ..
فعاد جواب المقتدر بأنه اذا كان قد أفتى القضاة بقتله
فليسلم الى صاحب الشرطة وليتقدم اليه بضربه ألف سوط،
فان مات من الضرب والا ضربه ألف سوط اخرى . ثم
يضرب عنقه . فسلمه الوزير الى الشرطي وقال له ما رسم
به المقتدر. وقال: ان لم يتلف فتقطع يده ثم رجله ثم تحز
رقبته وتحرق جثته . وان خدعك وقال لك : انا اجري
الفرات ودجلة ذهباً وفضة ، فلا تقبل ذلك منه ولا ترفع
العقوبة عنه .

وتسلمه الشرطي ليلاً وقتله سنة تسع وثلاثمائة هجرية.
وسرى القارىء أن السهروردي قتل بفتوى الفقهاء في
حكم صلاح الدين لصوفيته أيضاً

الثورة على الاسلام

نرى في تاريخ الفرق الاسلامية من حيث منشأها واغراضها انها تنقسم قسمين : فمنها تلك الفرق التي لم تكن ترمي الى ابعاد من الغاية الدينية والتصوف وتتغذى من الاديان الاخرى كالمسيحية والمناوية والفلسفات الاغريقية . ومنها تلك الفرق الاخرى التي تسترت بالدين وكانت ترمي منه الى غاية سياسية لأن دعائها عرفوا أن الدعاية السياسية اذا لم ترتكز على دعائم الدين لم تثبت أمام الخلافة . ولكننا نرى شيئاً عجيباً في بعض هذه الفرق وهي انها نزعنا الى الاتحاد والى هدم الاسلام . فالقرامطة لا يمكن ان نشك في انهم أرادوا هدم الاسلام حين عاثوا في دولة العباسيين في العراق وحين هدموا الكعبة ونقلوا الحجر الاسود من مكانه . وكذلك لا يكاد يشك الانسان في دار الحكمة التي اسسها الحاكم بأمر الله بالقاهرة كانت تعلم الناس الاتحاد ، ولكن مع تسليمنا بذلك يبقى عندنا شك

في النية الباعثة لتعلم الاتحاد . فاذا كانت هذه النية سياسية غايتها تأسيس دولة فإنه لا يكاد يعقل أن هنالك رجلاً ينوي تأسيس دولة على اساس من الاتحاد لأن الدين يدعم الدولة والاتحاد يهدمها . واذا فرضنا أن القرامطة أرادوا الهدم واعتمدوا على الاتحاد فكيف نعلل تأسيس دار الحكمة بالقاهرة ومؤسسها خليفة ، خلافته قائمة على هذا الدين الذي يريد أن يهدمه ؟

انا نعقل أن يدعو الى الاتحاد رجل فارسي تدعوه وطنيته مثلاً الى الثورة على العرب والاسلام معاً فيريد هدم الخلافة ونشر الفوضى الدينية حتى تجرد الترس مجالاً لاستعادة قوميتها . وهذا ما نظن انه قصد اليه عبد الله بن ميمون القداح الذي ظهر بفرقة ايام العباسيين . ونعقل ايضاً أن تعمل دولة الفاطميين في مصر على هدم دولة العباسيين في بغداد ولكن بشرط ألا تهدم الاسس القائمة هي نفسها عليه وهو الاسلام

وموضوع الفرق الاسلامية لا يزال غامضاً لم يحص لان . ولذلك ستقع فيما يلي برواية الواقع دون أن نبحث عن الطل والبواعث

فالواقع انه ظهرت بمصر وسوريا والعراق فرق عديدة كافتت سراً وجهاً بالسيف وبغير السيف لكي ترفع سلطان الحرية الفكرية وتهدم اساس الدين . ومعظم هذه الفرق كانت تنسب بمذاهب الشيعة للحظوة التي ينالها على

الدوام علي بن ابي طالب في قلوب المسلمين . وكان
عبدالله بن ميمون القداح أول من دعا الى تأسيس فرقة
لهدم الدين، وكان ابوه ملحقاً بحارب الاسلام سراً بترتيب
الاحاديث . ولهذه الغاية انشأ عبدالله فرقة الباطنية وأدمج
في مذهبها شيئاً كثيراً من عقائد الفرس المانوية :
« النور فاعل الخيرات والمنافع ، والظلام فاعل الشرور
والمضار »

قال دوزي عن ابن ميمون انه أراد : « أن يدمج
المغلوبين والغالبين في هيئة واحدة وان يجمع في جمعية
سرية هائلة ذات مراتب عدة بين أحرار المفكرين الذين
لا يرون في الدين سوى وسيلة لأذلال الشعب وبين الغلاة
من جميع الطوائف ، وان يحمل الظافرين على قلب الدول
التي شادوها . ولم ينشد ابن ميمون انصاره الحقيقيين بين
الشيعة الخالص وانما بين المانويين والوثنيين والمتفلسفة ، ولم
يكن يعتمد إلا على الطائفة الاخيرة ، واليهام وحدهم
استطاع أن يفضي بسرهم وخفي عقيدته وهي ان الائمة
والاديان والاخلاق ليست إلا ضلالاً وسخرية ، وان باقي
البشر - أو الحمر كما يسميهم - ليسوا أهلاً لفهم هذه
التعاليم

وغير انه تحقيقاً لغايته لم يكن يمتث مؤازرهم بل كان
يلتمسها . وكان دعائه الذين تعلموا كيف يخفون عواطفهم
الخاصة يظهرون في اثواب مختلفة ويحادثون كل طبقة

باللغة التي تروقها أو يشيرون استطلاعهم بالالغاز والاحاديث الخفية ، ويتحجبون أمام المخلصين بقناع الزهد والفضيلة وينظاهرون أمام الصوفية أنهم صوفية فيكشفون عما خفي من معاني الغيب أو يشرحون الاساطير ومجازاتها

« وأسفرت هذه النظم عن نتيجة مدهشة هي أن جمهوراً عظيماً من الناس يعتقدون مذاهب مختلفة كانوا يعملون معاً لتحقيق غاية لا يعلمها سوى القليل منهم »

وكان عبد الله بن ميمون يرمي الى هدم الدين بالسر والستر . ولكن فرقة القرامطة التي تكونت من اتباعه عمدت الى الجهر والعلانية فألفت عصابة قوية عاثت في الدولة العباسية واستباح أعضاؤها السفك والنهب واستحلوا الاموال والأعراض واقتحموا البيت الحرام ونزعوا كسوته واقتلعوا الحجر الاسود ، وأسسوا دولة في البحرين عاشت زمناً غير طويل لأن العباسيين تغلبوا عليها واستظهروا عليهم بالدين .

وانتشر دعاة ابن ميمون في جميع انحاء العالم الاسلامي حتى يقال أن عبد الله مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ينتمي في النسب اليه . واما صخ هذا النسب فلا يستبعد من الحاكم بأمر الله ان يؤسس « دار الحكمة » يعلم فيها الناس الاتحاد ، وهو النسب الذهني بينه وبين ابن ميمون

ولكن العقبة لا تزال ماثلة . فأن الدولة التي تنشر الاتحاد بين الناس هي دولة « فاطمية » شيعية اساسها

اكبار شأن امرة النبي . فكيف يتفق القول بأن الانبياء لم ينزل عليهم وحى ولا هم يمتازون من الناس بصلة خاصة بالله والقول بحق الفاطميين في الحكم لانهم من نسل النبي ؟ ولكن الواقع ان دار الحكمة كانت غايتها هدم سلطة الدين وكان مؤسسها الحاكم بأمر الله . فهل نعزو تأسيسها الى عرق الهوس الذي كان دائم النبض فيه والهيجان عليه ونقول انه طالما به دفعة واحدة واجبره على ان يبوح بما اضمه سائر الخلفاء الفاطميين ؟

كانت المراتب التي ينتقل فيها الطالب في دار الحكمة تسعاً ، وكان الطلبة ينقسمون قسمين : العلماء والجهلاء . والعلماء هم الدعاة المعلمون . فكان الطالب اول ما يدخل دار الحكمة يناقش في المسائل الدينية وفي تفسير القرآن ويعلن له حيثئذ أن اسرار الدين أعوض من أن يفهمها جميع الناس ، وأن الدعاة هم الذين اختصوا بذلك ووقفوا على هذه الاسرار . ثم تؤخذ عليه العهد بالآلا يفشي شيئاً يسمعه منهم . فإذا انتهى من هذه المرتبة الاولى دخل في المرتبة الثانية وفيها يعلم الطالب ان جميع التفسير الناجمة بين الناس باطلة وأن التفسير الحق هو الذي يقول به الأئمة الذين تلقوا حقائقها من الله . وفي الثالثة يعرف الطالب أن هؤلاء الأئمة هم أئمة الاسماعيلية وهي طائفة من فرقة الباطنية التي أسسها عبد الله بن ميمون القداح . وفي الرابعة يعرف أن الانبياء سبعة هم : آدم ونوح وابراهيم

وموسى والمسيح ومحمد (نبي الاسلام) ثم محمد بن اسماعيل الامام. وفي الخامسة يصرح للطلاب بالغاية الحقيقية متى هذه التعاليم وهي أن يترك الدين الاسلامي. وفي السادسة يتوسع الطالب فيقال له إن جميع الاديان كاذبة وإن الفروض التي أمرت بها كالصوم والصلاة كذب وشعوذة أريد بهما اخضاع الناس. وأن جميع الاديان يجب ان تخضع لشريعة العقل والعلم، ويعتمدون هنا على اقوال ارسطوطاليس وافلاطون وغيرها. وفي السابعة يلقي الطالب تعاليم المانوية التي تهدم وحدانية الله وهي أقوى أساس للإسلام. وفي الثامنة تنقض كل صفات الالهية والنبوة ويعلم الطالب ان الرسل الحقيقيين هم رجال الدولة والعمل والسياسة الذين ينشؤون الحكومات ويؤسسون النظم المدنية للناس. وفي المرتبة التاسعة والاخيرة يباح للطلاب بأن كل الاديان المتزلة حديث خرافة وأن للرجل المستنير الحق في أن يرفضها جميعاً. وأن الفلسفة تقوم مقام الدين. وأن الانبياء انما كانوا اناساً مستنيرين تفقهوا في الفلسفة

وقد عاشت الدولة الفاطمية من سنة ٩٦٩ الى سنة ١١٧١ ميلادية ماتت في نهايتها هذه التزعشة الالحادية لأن دار الحكمة لم تعيش بعد هذه الدولة. وعادت مصر سنية يخطب خطبائها في المساجد للخلفاء العباسيين

بعد ذلك نرى أن مركز الدعاية للتفكير الحر قد انتقل من مصر الى فارس حين نجد الحسن بن الصباح

صديق عمر الخيام يث تعاليم ابن ميمون والقرامطة ودار الحكمة . ونرى ان « نظام الملك » وزير العباسيين في بغداد وصديق الحسن القديم يؤسس المدرسة النظامية لكي يقاوم هذه التعاليم ويؤيد السنة التي هي عمدة الخلافة العباسية ، وقد زار الحسن دار الحكمة في مصر واتصل باساتذتها وتفقه عليهم . وتعاليمه خليط من المانوية والفلسفة الاغريقية ، وكانت فرقته تدعى الاسماعيلية أو الباطنية ، وكان يعتمد الى هدم الخلافة بقتل ذوي السلطان الذين يؤيدونها ويعملون لرفع شأنها . وعاشت فرقته نحو ١٥٠ سنة وهي اكبر معول لهدم الاسلام والخلافة العباسية

ولو أردنا التلخيص لقلنا إن حركة الاتحاد في الاسلام نشأت في فارس ، وربما كانت غايتها وطنية في الأصل بهدم الخلافة وملك العرب . والحركة مصبوغة على الدوام بالمانوية وهي ديانة الفرس المنقرضة واتخذتها الدولة الفاطمية في مصر سلاحاً لمحاربة الدولة العباسية في بغداد . ووقفت الحركة عن النمو والانتشار لغلو بعض دعاةها في الحرية حتى صارت اباحية ولالتجاء بعضهم مثل القرامطة الى وسائل العنف والاعتداء على الناس حتى أجمعوا على مقاتلتهم وابادتهم . وقد يتساءل القارئ الآن : هل كانت هذه الفرق مخلفة في دعواها الاتحادية أم كانت ترمي الى غاية سياسية فقط ؟ فالجواب ان درسها فلاسفة الاغريق وديانات الفرس والمسيحيين يثبت اخلاصها . اما انها كانت

تنحو الى تأسيس الدولة فليس في ذلك ما يزري باخلاص
اعضاؤها. فقد كانت السياسة غاية من غايات المذهب
الديني في دار الحكمة. وكذلك لا يعيب الحركة انحطاط
القرامطة ونزوعهم الى الصعلكة وانتهاج الناس فان في
كل حركة عمرانية نزعات تختلف رفعة وانحطاطاً. فالحركة
الصوفية مثلاً تضم بين اعضائها العلماء والأفذاذ أمثال
الغزالي كما تضم بين صفوفها الدراويش المتوحشين أصحاب
المرقعات اكلة التار والمشعوذين بالسكاكين

اضطهاد الفلاسفة

قال ابن سعيّد في ما رواه عن المقرّي يصف مكان العالم في الاندلس: « وكل العلوم لها عندهم حظ واعتناء الا الفلسفة والتنجيم فإن لها حظاً عظيماً عند خواصهم ولا يتظاهر بها خوف العامة . فانه كلما قيل : « فلان يقرأ الفلسفة أو يشتغل بالتنجيم » أطلقت عليه العامة اسم زنديق وقيدت عليه أنفاسه . فان زل في شبهة رجموه بالحجارة أو احرقوه قبل ان يصل أمره للسلطان أو يقتله السلطان تقريباً للعامة . وكثيراً ما يأمر ملوكهم بأحراق كتب هذا الشأن اذا وجدت . وبذلك تقرب المنصور بن ابي عامر لقلوبهم أول نهوضه . وإن كان غير خال من الاشتغال بذلك في الباطن »

واحراق الكتب بالنار كان من الامور الفاشية المبتذلة في الاندلس. حتى كتب الغزالي نفسها لم تنج من الاحراق عندما بلغت الاندلس لأنها لم تكن توافق المذاهب الشائعة

في تلك البلاد . وكان ابن حزم أحد علماء الأندلس
وأكثرهم تأليفاً أخذ عليه الفقهاء بعض المآخذ وأبلغوا
المعتضد بن عباد أمير اشيلية ما ينقمونه عليه فجمع كتبه
وأحرقها . وفي ذلك يقول ابن حزم :
دعوني من احراق رق وكاغد

وقولوا بعلم كي يرى الناس من يلدي
فإن تحرقوا القرطاس لم تحرقوا الذي
تضمنه القرطاس اذ هو في صدري
يسير معي حيث استقلت ركائي
وبتر ان أنزل ويدفن في قبري
ومات ابن حزم سنة ٤٥٦ هـ . ويقال انه ألف نحو
٤٠٠ مجلد لا نعرف الآن منها سوى واحد أو اثنين وذهب
الباقى طعمة للنار

وليس يتسع المقام لسرد أخبار العلماء الذين اضطهدوا
لحريتهم الفكرية ، وإنما نقنع باثنين أحدهما ابن رشد في
الأندلس بقرطبة والثاني السهروردي في سوريا بحلب
كان ابن رشد فيلسوفاً جدد فلسفة ارسطوطاليس وقال
بأزلية المادة وأنكر خلود النفس . وألف كتاب « تهافت
التهاافت » يرد فيه على كتاب الغزالي « تهافت الفلاسفة »
ويرفع شأن الفلسفة ويبين مزاياها بعد أن قضى عليها
الغزالي في الشرق قضاء لم تبعث منه للآن . فكان لا بد من
أن يتبته الفقهاء اليه وأبلغوا أمره للمنصور . ثم ان

المنصور ... نقم على أبي الوليد بن رشد وأمره بأن يقيم في اليسانه وهي بلدة قريبة من قرطبة وكانت أولاً لليهود والا يخرج منها. ونقم أيضاً على جماعة أخرى من الفضلاء الاعيان وأمر بأن يكونوا في مواضع أخرى، وأظهر انه فعل ذلك بسبب ما يدعى عليهم انهم مشتغلون بالحكمة وعلوم الاوائل. وهؤلاء الجماعة هم أبو الوليد ابن رشد وأبو جعفر الذهبي... ويقوا مدة . ثم ان جماعة من الاعيان بأشيلية شهدوا لابن رشد انه على غير ما نسب اليه فرضي المنصور عنه وعن سائر الجماعة .

وماذا قال ابن رشد لكي ينجو من الفقهاء ؟ قال ان الحقيقة مزدوجة فاننا يمكننا ان ننظر نظراً دينياً فتؤمن بالبعث والخلق وخلود النفس وسائر ما يقوله الدين ونصدق كل ذلك وترتاح اليه ضائرتنا . ويمكننا ايضاً ان ننظر نظراً علمياً فلا نصدق الا ما يثبت أمام حواسنا وعقلنا وهذا الكلام واضح الخلل لأنه لا يقل عن قولنا بأن خمسة وخمسة عشرة في الصباح فاذا كان الظهر كانت عشرين . والغريب ان هذا التمثل الذي اراد منه ابن رشد ان يحقن دمه عبر اسبانيا الى فرنسا فصار القول بازدواج الحقيقة فلسفه تدرس لطلبة الدين في باريس الى ان نجدها البابا يوحنا الحادي والعشرون ومات ابن رشد بمراكش كما انتهى حتف أنفه سنة ١١٩٨ وهو شيخ في نحو السبعين

أما السهروردي فحياته مأساة مختصرة . قتل في السادسة والثلاثين ومع ذلك نجهل الجريمة التي قتل من أجلها . وكل ما نعرفه ان الفقهاء في حلب شكوه الى صلاح الدين واتهموه بالزندقة فأمر صلاح الدين بقتله . والبك ما يقوله عنه ابن أبي أصيبعة : « كان أوحداً في العلوم الحكيمية بارعاً في الأصول الفقهية مفرط الذكاء جيد الفطرة فصيح العبارة لم يناظر أحداً الا بذه ولم يباحث محصلاً الا أربى عليه وكان علمه أكثر من عقله ... » وكان الشيخ فخر الدين يقول : « ما اذكى هذا الشاب وأفصحه ، ولم أجد أحداً مثله في زمانى ، الا انى أخشى عليه لكثرة تهوره واستهتاره وقلة تحفظه ان يكون ذلك سبباً لتلفه » . قال : فلما فارقنا شهاب الدين السهروردي من الشرق وتوجه الى الشام أتى الى حلب وناظر بها الفقهاء ولم يجاره أحد . فكثرت تشييعهم عليه . فاستحضره السلطان الملك الظاهر غازي بن الملك الناصر صلاح الدين يوسف بن ايوب واستحضر الاكابر من المدرسين والفقهاء والمتكلمين لسمع ما يجري بينه وبينهم من المباحث والكلام ، فتكلم معهم بكلام كثير وبأن له فضل عظيم وعلم باهر وحسن موقعه عند الملك الظاهر وقربه وصار مكنياً عنده مختصاً به ، فازداد تشييع أولئك عليه وعملوا محاضر بكفره وسبوا الى دمشق الى الملك الناصر صلاح الدين وقالوا : « ان بقي هذا فإنه يفسد اعتقاد الملك الظاهر

وكذلك ان اطلق فانه يفسد أي ناحية كان بها من البلاد
 وزادوا عليه أشياء كثيرة من ذلك، فبعث صلاح الدين
 الى ولده الملك الظاهر بحلب كتاباً في حقه بخط القاضي
 الفاضل وهو يقول فيه : ان هذا الشهاب السهروردي
 لا بد من قتله ولا سبيل أن يطلق ولا يبقى بوجه من
 الوجوه . ولما بلغ شهاب الدين السهروردي ذلك وأيقن
 أنه يقتل وليس جهة الى الافراج عنه اختار أن يترك في
 مكان مفرد ويمنع من الطعام والشراب الى ان يلقى الله
 تعالى . ففعل به ذلك وكان في أواخر سنة ٥٨٦ هـ
 بقلعة حلب وكان عمره نحو ست وثلاثين سنة ٥

لما نفى ابن رشد الى اليبانة اذاع المنصور خليفة
 الاندلس في ذلك الوقت هذا المنشور التالي بن سكان الاندلس
 ينهاهم فيه عن الاشتغال بالفلسفة . وهذا نص المنشور
 بحروفه :

« قد كان في سالف الدهر قوم خاضوا في بحور
 الاوهام . وأقر لهم عوامهم بشغف عليهم في الافهام .
 حيث لا داعي يدعو الى الحي القيوم ولا حاكم يفصل بين
 المشكوك فيه والمعلوم . فخلدوا في العالم صحفاً ما لها من
 خلاق ، مسودة المعاني والاوراق . بعدها من الشريعة بعد
 المشرقين ، وتباينها تباين الثقلين . يؤمنون أن العقل ميزانها
 والحق برهانها . وهم يتشعبون في القضية الواحدة فرقاً

ويسبرون فيها شواكل وطرفاً، ذلكم بأن الله خلقهم للنار .
 ويعمل أهل النار يعملون . ليحملوا أوزارهم كاملة يوم
 القيامة . ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم . الا سوء
 ما يزرعون . ونشأ منهم في هذه السمحة البيضاء شياطين
 انس يخادعون الله والذين آمنوا وما يخادعون الا أنفسهم
 وما يشعرون . يوحى بعضهم الى بعض خسوف القول
 غروراً . ولو شاء ربك ما فعلوه . فلهم وما يفترون .
 فكانوا عليها أضمر من أهل الكتاب . وأبعد . عن الرجعة
 الى الله والمآب . لأن الكتابي يجتهد في ذلال ويمجد في
 كلال . وهؤلاء جهدهم التعطيل ، وقصصهم التثويه
 والتخيل . دبت عقاربهم في الآفاق برهة من الزمان الى
 أن أطلعنا الله سبحانه منهم على رجال كان الدهر قد عنا
 لهم على شدة حروبهم، وعفا عنهم منين على كثرة ذنوبهم .
 وما أملى لهم الا ليزدادوا اثماً . وما أمهلوا الا ليأخذهم
 الله الذي لا اله الا هو وسع كل شيء علماً . وما زلنا
 وصل الله كرامتكم فذكركم على مقدار خلقنا فيهم وندعوهم
 على بصيرة الى ما يقرّبهم الى الله سبحانه ويدنيههم . فلما
 أراد الله فضيحة عمايتهم وكشف غوايتهم وقف لبعضهم
 على كتب مسطورة في الضلال، موجبة أخذ كتاب صاحبها
 بالشال . ظاهرها موشح بكتاب الله . وباطنها مصرح
 بالاعراض عن الله . ليس منها الايمان بالظلم : وجيء
 منها بالحرب الزبون في صورة السلم . منزلة للإقدام .

وهم يدب في باطن الاسلام . أسياف أهل الصليب دونها
 مقلولة . وأيديهم عما يناله هؤلاء مغلوطة . فانهم يوافقون
 الأمة في ظاهرهم وزيهم ولسانهم . ويخالفونها ببساطتهم
 وغيمهم وبتناهم . قلما وقفنا منهم على ما هم قذى في
 جفن الدين . ونقطة سوداء في صفحة النور المبين . نبذناهم
 في الله نبذ النواة . وأقصيناهم حيث يقصى السفهاء من
 الغواة . وأبغضناهم في الله كما انا نحب المؤمنين في الله .
 وقلنا اللهم ان دينك هو الحق اليقين وعبادك هم الموصوفون
 بالمتقين : وهؤلاء صدقوا عن آياتك وعميت أبصارهم
 وبصائرهم عن بيناتك : فباعد أسفارهم . وألحق بهم
 أشياءهم حيث كانوا وأنصارهم : ولم يكن بينهم الا قليل
 وبين الاجام بالسيف في مجال الستهم . والابقاظ بحده
 من غفلتهم وستهم . ولكنهم وقفوا بموقف الخزي والهون .
 ثم طردوا عن رحمة الله ولو ردوا لعادوا بما نهوا عنه
 وانهم لكاذبون . فاحذروا وفتكم الله هذه الشرذمة على
 الايمان حذركم من السموم السارية في الابدان . ومن عثر
 له على كتاب من كتبهم فجزاؤه النار التي بها يعذب
 أربابه . واليها يكون مال مؤلفه وقارئه وما به . ومتى
 عثر منهم على مجد في غلواته . غم عن سبيل استقامته
 واهتدائه : فليعاجل فيه بالتصنيف والتعريف . ولا تركزوا
 الى الذين ظلموا فتمسك النار ومالككم من دون الله من أولياء
 ثم لاتنصرون . أولئك الذين حبطت أعمالهم . أولئك الذين

ليس لهم في الآخرة الا النار وخبط ما صنعوا فيها وباطل
ما كانوا يعملون . والله تعالى يطهر من دنس الملحدين
أصقاعكم ويكتب في صحائف الابرار تضافركم على الحق
وأجتماعكم . انه لمنعم كريم هـ

وقضت الاقدار أن ينهزم ابن رشد وأن تنهزم معه
الفلسفة في الاندلس . ولكن لنا أن نتساءل : هل كان
ينقرض المسلمون من الاندلس لو أن الناس كانوا أحراراً
في تفكيرهم يتطورون ولا يجمدون ؟

قصة القهوة

منذ سنين قليلة قررت حكومة الولايات المتحدة منع الخمر وبيعها وشراءها وتناولها ، كذلك منعت الحكومة المصرية بيع الكوكايين وعاقبت من يحمله لكي يتناوله بنفسه او لكي يبيعه لغيره . وفي مصر لا يجوز بيع العقاقير الطبية وتحضيرها الا للصيادلة . ولكن هذا التحريم يحور على محور مدني اساسه في كل هذه الحالات التي ذكرناها ان هذه الاشياء سامة فيجب الا تباع او تباع فقط برخصة خاصة . فالنظر . مدني وقاعدته التي يرتكز عليها مصلحة الجماعة المدنية الدنيوية بحيث اذا ثبت في اي وقت ان هذه المصلحة لا تتعارض وتناول هذه المحرمات يسقط تحريمها . ومعنى كلامنا ان هذه الحكومات لا تحرم تناول هذه الاشياء كما يحرم الدين الموسوي على اليهود تناول الخنزير او كما يحرم دين الهندوكيين تناول لحم البقر . لأن هذين التحريمين الآخرين يرجعان الى سلطة آلهية تأمر فتجزم في

الأمر ولا تعال . وعلى المؤمنين طاعتها بحيث اذا خالفوها تعرضوا للهرطقة أو الزندقة . ثم في الحالات الاولى يمكن تعديل الشريعة او الغاؤها لانها شريعة مدنية قائمة على ارادة الامة، وهي اشبه بعقد اجتماعي في موضوع بعينه، اما في حالة لحم الخنزير او لحم البقر فان الشريعة لايمكن مسها بأي تنقيح او تعديل

وفيا يلي سنروي محاولات الفقهاء في مكة والمدينة والقاهرة في تحريم القهوة تحريماً يستند الى الدين كما حرم لحم الخنزير : وروايتنا منقولة عن كتاب لعبد القادر محمد الانصاري من أهل القرن العاشر للهجرة . وسترك المؤلف يروي القصة بلسانه، وكل مهمتنا اختصار الكتاب في جملة صفحات . فاننا سنحذف ولكتنا لن نقح . قال المؤلف :

واعلم ان القهوة هي الشراب المتخذ من قشر البن او منه مع حبه المجحم اي المقلي . فمن قائل بجلها يرى انها الشراب الطهور المبارك على اربابها الموجبة للنشاط والاعانة على ذكر الله تعالى وفعل العبادة لطلابها . ومن قائل بحرمها مفرط في ذمها والتشجيع على شربها . وكثر فيها من الجانبين التصانيف والفتاوى . وبالف قائل بحرمها فادعى انها من الخمر وقاسها به وسأوى . وبعضهم نسب اليها الاضرار بالعقل والبدن الى غير ذلك من الدعاوى والتعصبات المؤدية الى الجدل والفتن وحصول ما أدى الى منازعات ومحن بمكة والقاهرة والمنع من بيعها وكسر اوانيتها الطاهرة

بل الى تعزير باعتها بالضرب وغيره من غير حجة ظاهرة
والى تأديبهم بضياح مالمم واحراق القشرة المتخذة منه في
كرات متواترة . وبالف الذام لها ان شاربها يحشر يوم القيامة
ووجهه اسود من قعور اوانيهـا . وكثر التقاطع والتدابير بين
الفريقين والذم لمن يعانيتها

« واما مبدأها فقال الشيخ شهاب الدين بن عبد الغفار
مالفظه : ان الاخبار قد وردت علينا بمصر اوائل هذا
القرن (القرن العاشر للهجرة) بأنه قد شاع في اليمن شراب
يقال له القهوة تستعمله المشايخ الصوفية وغيرهم للاستعانة
به على السهر في الافكار التي يعلمونها على طريقتهم
المشهورـة . ثم بلغنا بعد ذلك بمدة ان ظهورها وانتشارها فيه
كان على يد ابي عبد الله المعروف بالذبحاني : وممنا انه
كان متولياً بوظيفة تصحيح الفتاوى في عدن . وهي وظيفة
كانت بها اذ ذاك تعرض على صاحبها الفتاوى فيقر ما يراه
صواباً ويكتب تحتها « صحيح » بخطه وينبه على ما يرى
اصلاحه . وسبب اظهاره لها ماسمعهـا ايضاً انه كان عرض
له امر اقتضى الخروج من عدن الى بر العجم فأقام به
مدة فوجد اهله يستعملون القهوة ولا يعلم لها خاصية ، ثم
عرض له حين رجع الى عدن مرض فتذكرها فشرّبها
ففضعتـه فيه فوجد فيها من الخواص انها تذهب النعاس
والكسل وتورث البدن خفة ونشاطاً : فلما سلك طريق
التصوف صار هو وغيره من الصوفية يغلون يستعينون بشربها

على ما ذكرناه ثم تتابع الناس بغدن والفقهاء والعوام على شربها للاستعانة بها على مطالعة العلم وغيره مسن الحرف والصناعات ولم تزل في انتشار

و اما اول ظهورها بمصر فقال ابن عبد الغفار انها ظهرت في حارة الجامع الازهر في العشر الاول من هذا القرن (العاشر) وكانت تشرب في نفس الجامع برواق اليمن يشربها فيه اليونانيون ومن يسكن في رواقهم من اهل الحرمين . وكان المستعمل لها الفقراء المشتغلون في الرواتب من الاذكار والمديح على طريقتهم : وكانوا يشربونها كل ليلة اثنين وجمعة يضعونها في ماجور كبير من الفخسار الاحمر ويأخذ منها النقيب بسكرجة صغيرة ويسقيهم الايمن فالايمن مع ذكرهم المعتاد عليه غالباً وهو : لا اله الا الله الملك الحق المبين . وكان يشربها معهم موافقة لهم من يحضر الرواتب من العوام وغيرهم . قال : وكنا ممن يحضر معهم وشربناها فوجدناها تذهب الكسل والنعاس كما قالوا بحيث انها كانت تسهرنا معهم ليالي لا نحصىها الى ان فصل الصبح مع الجاعة من غير تكلف . وكان يشربها معهم من اهل الجامع وغيرهم خلق لا يحصى : ولم يزل الحال على ذلك وشربت كثيراً في حارة الجامع الازهر وبيعت بها جهراً في عدة مواضع ولم يتعرض احد ولا انكر شربها مع اشتهاها بمكة وشربها في نفس المسجد الحرام وغيره بحيث لا يعمل ذكر او مولد الا بحضورها . ثم حدث

الانكار عليها بمكة الشريفة في سنة سبع عشرة وتسعمائة
وكان القائم في ذلك رجلين أعجميين اخوين كانا مشهورين
بالحكمة وكان لهما فضيلة في المنطق والكلام والطب ويدعيان
مرتبة في الفقه ، وهما الرجلان اللذان رحلا الى مصر في
أواخر دولة الغوري وأقاما بها حتى قدم اليها السلطان المظفر
سليم شاه فقتلها لما كانا يرميان به مما أعلم بحقيقته .
وأعانها على القيام في امرهما شمس الدين الخطيب تقيب قاضي
القضاة سري الدين بن الشحنة واناس آخرون ، فأغرى شمس الدين
الخطيب الأمير خاير بك معمر باش مكة ومحتسبها اذ ذاك
على إبطالها من الاسواق ومنع الناس من شربها وقرروا
أنها موصوفة بتلك الصفات القبيحة ، ورغبة في ذلك جلدوا
لحمه على أن يعقد مجلساً عنده ، وانفصلوا منه على
القول بحرمتها وكتبوا بذلك حضراً أنشأ لهم شمس الدين
الخطيب وأرسلوه الى مصر وأرسلوا معه سؤالاً من انشاء
الحكيم والخطيب وطلبوا مرسوماً سلطانياً لمنعها بمكة .
ولما انصرفوا من عقد المجلس شهر الأمير خاير بك النداء
بمنع شربها وشدد في ذلك حتى أنه عزز جماعة من باعنها
وكبس مواضعهم واخرج ما وجده فيها من قشر السبن
واحرقه في وسط المبيع ، فبطلت حينئذ من السوق وكان
الناس يشربونها في بيوتهم اتقاء شره لأنه بلغه عن شخص
أنه شربها فزوره وطاف به في الاسواق
ثم بعد ذلك ورد المرسوم السلطاني ولكن لا على

وفق غرضهم ، فتجاسر الناس على شربها ولا سيما وقد بلغهم أنها لا تمنع في مصر التي هي بلدة السلطان ولم ينكرها أحد من علمائها ، وقر خاير بك عن التسلط على الناس بسببها واستمر الحال على ذلك . وقال بعض اهل المجون :

قهوة البن حرمت فاحتسوا قهوة الزبيب
ثم طيسوا وعربدوا وانزلوا في قفا الخطيب

وفي سنة تسع وثلاثين وتسعائة (١٩٣٩ هـ) رفع للشيخ العلامة واعظ العصر شهاب الدين احمد السباطي سؤال هذه صورته : ما قولكم رضي الله عنكم في شراب يسمونه القهوة يجتمع عليه الجماعة ليشربوه ويزعمون انه مباح مع انه يترتب عليه مفساد كثيرة ، فهل ذلك جائز أم حرام ؟ فأجاب بحرمته وانها مسكرة

وفي سنة ٩٤١ تعرضوا للشيخ في مجلس وعظه بذكر القهوة فأفتى بحرمته وصمم على ذلك في مجالسه بالجامع الازهر ، فتعصب جماعة من القوم لما سمعوا منه ذلك وخرجوا الى بيوتها من تلقاء انفسهم بغير امر حاكم بل لمجره الحفلات العامة وكسروا أوانيها وضربوا جماعة ممن كانوا هناك ، فقام بسبب ذلك فتنة وتعصب ممن يقول بالحل والحرمة ، واحتاج الامراء الى الاستفتاء ايضاً ، واتصل الخبر بقاضي مصر الشيخ محمد بن الياس الحنفي فسأل عن حكمها جماعة من علماء القاهرة المفتين

بها واعتمد على إفتاء من قال بحلها من العلماء المعتبرين ثم
استظهر بعد ذلك فأمر بطبخها في منزله وسقى منها جماعات
بمحضرته وجلس يتحدث معهم ليختبر حالهم فلم يرَ فيهم
تغيراً ولا شيئاً منكراً فاقرها على حالها

١ وفي سنة (٩٤٥) بينما جماعة في بيوت القهوة
يستعملونها في شهر رمضان بعد العشاء واقامهم صاحب
العسس اما من تلقاء نفسه واما بأمر أوجي اليه واخرجهم
منها بهيئة شنيعة بعضهم بالحديد وبعضهم مربوط بالحبال
فباتوا في منزل السوبا شاه ، ثم أطلقوا صباحاً بعد أن
ضرب كل واحد منهم سبع عشرة ضربة . ثم لم يلبثوا
ان ظهر الحق وعاد الحال الى ما كان عليه أولاً بعد
يومين أو نحوهما

٢ وورد في سنة (٩٥٠) في موسم الحاج صحة
الركب الشامي الى مكة حكم سلطاني بمنع القهوة ، وإبطالها
وإلزام باعته بمنع التسبب فيها وإبطالها محالها ... ثم تعددت
بيوتها على غير مبالاة من الولاة وشربت في تلك السنة
جهاراً . وكذلك منعت بالقاهرة مراراً فلم تطل المدة وعلا
منارها ولم يزل أمرها ظاهراً وتعداد بيوتها وافياً مشتهراً ،
ويشربها العلماء والصلحاء وأماثل الفقهاء ويقر عليها أهل
الافتاء والتدريس ويواظب على شربها من وصف بالفضل ..
والذي أفوه ان الحق الذي لا مراة فيه ولا شبهة تعارضه
وتنافيه أنها في حد ذاتها حلال وبها نشاط على العبادة ولا

يشوبه نقص أو اختلال »

وحسب القارئ هذه المختارات من الكتاب وكلها تدل على ان معظم الفقهاء والحكام حاولوا الى منتصف القرن العاشر الهجري تحريمها في مصر والحجاز مستندين في ذلك الى الدين. ولكن بيوت القهوة « تعددت على غير مبالاة من الولاية » وأبى الجمهور ان يتقيد بفتاوى الفقهاء أو تنطع الحكام، واحتفظ بحريته في تناول الطعام والشراب : وحرية الاكل من الحريات التي قد نستهن بها ولكن اذا اعتبرنا المبدأ نجدها انها ليست دون الحريات الاخرى قدراً لانها تستند في الواقع الى حرية الفكر

الجمهور والاضطهاد

موضوع هذا الكتاب هو اضطهاد الحكومات للناس . ولكن قد يكون الجمهور هو الباعث للحكومة على الاضطهاد كما رأينا في الاندلس . وقد يعمد الجمهور ايضاً الى ان يأخذ الامر بيده مباشرة ويضطهد الخارجين على عاداته في الديين أو غير الدين في حين تكون الحكومات متساعة راضية بوجود هؤلاء الخارجين

فالبيض في الولايات المتحدة يضطهدون السود ويقتلونهم ولا تقوى حكومات الولايات على حماية السود منهم : وكان الرومانيون يضطهدون اليهود كلما منحت فرصة لانتهاك اموالهم . وكان الانراك الى وقت قريب يختصرون عدد الارمن بالسيف ويمنعونهم من التزايد المفرط . كذلك سمعنا عن مشاجرات كانت تقع بين الهندوكيين والمسلمين في الهند وكثيراً ما كانت تنتهي بقتل عدد كبير من الطرفين وهذا الاضطهاد لا تمكن معالجته بالقوانين . فإنه قائم .

على درجة الثقافة الفاشية في الامة ومقدار ما فيها من
اعتراض وعصيان قديمة ، لأن القوانين تعجز عن تأديب
الجمهور اذا لم يكن من ورائها رأي عام يدعمها ويؤيدها ،
فاذا كان هذا الرأي العام يروج التعصب ويدعو الى
الاضطهاد فان الحكومة بكل ما فيها من نيات حسنة لا
تستطيع الاصلاح الا بنشر الثقافة وقشع غيوم الخرافات
من رؤوس الجمهور . وهذه طريقة بطيئة ليست فيها
سرعة الامر والنهي التي تتسم بها القوانين

وماذا يمكنك مثلاً ان تفعل في قصة الطيب المسلم
الذي يرفض ان يعالج غير المسلمين ؟ ليس في استطاعتك
ان تنهم الاسلام بتعصبه لأن هذا التعصب قد يرجع الى
مواجهه الشخصي ، اذ لم يقل الاسلام قط ان العلم حرام
على غير المسلمين . فقد ذكر « طبقات الاطباء » عن
رضي الدين الرجبي الطيب ايام الملك العادل انه « لم يقرء
في سائر عمره عن اهل النمة سوى اثنين لا غير .. بعد
ان أنقلا عليه بكل طريق وتشفعا عنده بمجاهد لا يمكن ردها .
وكذلك لا يمكننا ان نخوض في موضوع كراهة الاعم
المختلفة لليهود . لان هذه الكراهة قائمة على عصيات
واغراض قديمة تحتاج الى تربية طويلة لقشعها عن العقول
ولكن يجب ان نذكر ان الحكومات مؤلفة من الجماهير .
وقد تكون من صفوة الجماهير ولكنها تبقى مع ذلك متأثرة
بروحها تحسب لها وتقدر عواقب غضبها وتملقها باضطهاد

من ترغب في اضطهاده . وقد اضطهد « دريفوس »
جديناً في فرنسا بفرط ضغط الجمهور الذي يكره اليهود
للحكومة . وكانت حكومات الاندلس تضطهد اليهود
وتضطهد العلماء تملقاً للجمهور .

وبهذه المناسبة يحسن بنا ان نذكر المذبحة التي اصاب
نحو اربعة الاف يهودي في اسبانيا سنة ٣٥٩ هـ على ايدي
جمهور جاهل استغزته العاطفة الدينية . فقد كان باديس
امير غرناطة قد استوزر يهودياً يدعى ابن نغزالة . فألف
ابو اسحق الفقيه قصيدة حض فيها قبيلة صنهاجة على اليهود
واغراهم بقتلهم . قال نفح الطيب : « وهي قصيدة
طويلة » : فثارت صنهاجة على اليهود وقتلوا منهم مقتلة
عظيمة وفيهم الوزير المذكور (ابن نغزالة) فأراح الله
البلاد والعباد ببركة هذا الشيخ (ابو اسحق الفقيه)
الذي نور الحق على كلامه باد :

ويقول ابو اسحق الفقيه هذا في قصيدته المشؤومة :
ألا قل لصنهاجة اجمعين بدور الزمان وأسد الغرين
مقالة ذي ثقة مشفق يعد النصيحة زلفى ودين
لقد ذل سيدكم ذلة تقر بها أعين الشامتين
تخسر كاتبه كافرأ ولو شاء كان من المؤمنين
فجز اليهود به وانتخوا وتاهوا وكانوا من الارذلين

ويقول في الاغراء بقتل الوزير وطائفة اليهود :

فبادر الى ذبحه قربة وضع به فهو كبش سمين
 ولا ترفع الضغط عن رطله فقد كثروا كل علق ثمين
 وفرق عراهم وخذ ما لهم فأنت أحق بما يجمعون
 فهذا مثال من تعصب الجاهل وسفالة أديب انتهت
 بمأساة فظيعة . وقد كان جمهور الاندلس أغبي جمهور
 في العالم الاسلامي كله ، قد ركب الفقهاء واستغلوا مصالحهم
 مع ان حكام الاندلس وامراءه كانوا على غاية بعيدة من
 التسامح : وذلك في حين ان الجاهل المسلمة في الشرق
 كانت مسألة موادة . وحياة المعري وخذلها تكفي برهاناً
 على ذلك : فان هذا الاديب العظيم عاش الى الشيخوخة
 الهنية في بلده (المعرة) ولم يلاق من الجمهور أو
 الحكومات المسيطرة عتاً مع ما كان يمكن ان يؤاخذ عليه
 ويكون كافياً للحكم عليه بالقتل . فقد شك في الدين وأعلن
 شكوكه في آيات عديدة تنوقلت عنه . وشاع عنه الكفر
 والاحاد ، ومع ذلك لم ينله أذى . ويحسن بنا هنا ان
 ننقل شيئاً من اقواله لكي يعارضها القارئ بمقتلة اليهود
 في اسبانيا . فالدين الذي كان يخضع لسلطانه ذلك
 الاديب ابو اسحق الفقيه هو نفسه الدين الذي كان
 يخضع لسلطانه ابو العلاء المعري ، وانما اختلفت الثمرة
 لاختلاف التربة

فما يروى عن المعري ويؤاخذ عليه قوله :

قلتم لنا صانع قديم قلنا صدقم كذا نقول

ثم زعمتم بسلا زمان ولا مكان الا فقولوا
هذا كلام له خبيء معناه ليست لنا عقول

وقال عنه ياقوت : « كان متبهاً في دينه يرى رأي
البراهمة . لا يرى افساد الصورة ولا يأكل لحماً ولا
يؤمن بالرسل ولا بالبعث والنشور »

ومما يؤخذ عليه المعري قوله يخاطب الله :

أنهيت عن قتل النفوس تعمداً
وبعثت تأخذها مع الملكين
وزعمت أن لها معاداً ثانياً
ما كان أغناها عن الخالين
وايضاً قوله :

إذا ما ذكرنا آدمأ وفعاله
وتروجه ابنيه فبتيه في الخنا
علمنا بأن الخلق من نسل فاجر
وأن جميع الخلق من عنصر الزنا
وايضاً قوله :

هفتى الخنيفة والنصارى ما احدثت
ومجوس حارت واليهود مضلة
اثنان أهل الارض ذو عقل بلا
دين وآخر دين لا عقل له

فكل هذه اقوال صريحة في الكفر لم يتحرك لها الجمهور
او السلطان الا حركة ضعيفة جداً نرى بعضها في بيتين
من قصيدة القاضي ابي جعفر الزوزني يقول فيها :
كلب عوى بمعة النعمان لما خلا عن ربة الايمان
امعة النعمان ما انجبت اذ اخرجت منك معة العميان
وقد مات المعري سنة ٤٤٩ هـ

فجمهور الشرق كان قد تربى ونشأ على التسامح
وكان فقهاؤه قد تتقوا بعض الشيء بثقافة الفلاسفة والادباء
فلم يجدوا حرجاً في اقوال المعري يستوجب العقوبة الصارمة.
في حين ان جمهور الاندلس كان مطية الفقهاء يوجهونه
الى اية ناحية يريدونها ، والشرق والغرب كانا يؤمنان في
ذلك الوقت بدين واحد هو الاسلام

ويجب ألا ننسى ايضاً ان السهروردي قتل بأمر صلاح
الدين بعد وفاة المعري بنحو ١٤٠ سنة . ولعله لم يقل
نصف ما قاله المعري من التنديد بالاديان والحمل عليها .
ولكن صلاح الدين كان رجلاً كردهياً غير مثقف فاستطاع
الفقهاء ان يؤثروا فيه

وخلاصة هذا الفصل :

١ - ان تهور الجاهل وتعصبها لا يمكن ان يعزى
الى الدين . لأن الدين يحتاج الى ثقافة لا تصل اليها
الجاهل . وهذه الجاهل تتأثر باعتبارات عديدة الدين
واحد منها فقط . فالفرنسيون مثلاً يكرهون اليهود الآن

لاعتبارات وطنية تجارية

٢ - ان التعصب يرجع الى التابض على السلطة الدينية وفهمه للدين يختلف باختلاف ما هو حاصل عليه من الثقافة. فالدين المسيحي الذي تؤمن به اوروبا الآن والذي يقول المؤمنون به بالتسامح هو نفسه الذي كان يقول المؤمنون به بعدالة احكام محكمة التفتيش في القرون الوسطى. والاسلام الذي تسامح في وجود المعري هو نفسه الذي توسل به الفقهاء لقتل السهروردي

الجزء الثاني
حرية الفكر في العصور الحديثه

ارهاصات النهضة الاوروبية

الارهاص لفظه شرعية معناها تلك الخوارق أو الكرامات التي يأتيها النبي قبل ان تبلغ نبوته سق الرشد أي قبل أن يستم حقوق الدعوة الى دينه الجديد . ولكل حركة اجتماعية في العالم ارهاصات تتقدمها وتدل عليها وتكاد تنطق بها . فلثورة الفرنسية الكبرى ارهاصات واضحة في صيحات فولتر وديدرو وروسو . ونحن الآن نعيش على أبواب انقلاب اجتماعي خطير نرى ارهاصاته في التقدم الآلي للصناعات وفي الدعاية الاشتراكية التي هي نتيجة هذا التقدم وأيضاً في تقدم البيولوجية التي ستجكم في المستقبل القريب في نظام الزواج والعائلة

والان يجب ان نلقي نظرة على القرون الوسطى في اوروبا لتبين فيها ارهاصات النهضة الكبرى التي يتواضع المؤرخون على أنها بدأت في ختام القرون الوسطى سنة ١٤٥٣ عند سقوط القسطنطينية في يد الاتراك

ولقد سميت القرون الوسطى بحق القرون المظلمة . فهي تمثل العصور التي ساد فيها الجهل والتعصب اوربا والتي زالت فيها ثقافة الاغريق . وصار العلم أو مسح العلم مقصوراً على الرهبان في الاديرة . وكانت معارف هؤلاء مقصورة على الآداب اللاتينية وعلى شيء قليل من نظريات اقليدس وعلى ما ترجم من العربية الى اللاتينية عن ارسطوطاليس وأفلاطون . وأولها طبيعي . وثانيها إلهي . وكان أساتذة تلك العصور يجهدون أنفسهم في رياضة الفلسفة على ان تكون مطية للدين . وقد ربضت فلسفة ابن رشد وفلسفة تلميذه ابن ميمون لهذه الغاية . وكان علم الرهبان قائماً على النقل والجدل والأفاظ بعيداً عن الابتكار ، يعني اكبر عناية بدرس آباء الكنيسة ويهمل الاممال كله اية نزع نحو الاستقلال في الفكر . والتزعة هي كل شيء في ثقافة الامم فهي التي تقرر وجهتها وتعمل لرقبها أو انحطاطها وتقديم العلم أو تأخيرها . فاذا كانت التزعة في الامة هي النقل والجدل اللفظي فأنها لا تكتشف شيئاً في عالم الفكر . واذا صادفها اكتشاف لم تقصد اليه لم تنتفع به . ففي القرن الثالث لقميلاد مثلاً عرفت البوصلة وعرفت العدسة . ومع ذلك بقي هذان الاكتشافان عدة قرون يسمع بهما الناس ولا يحاول أحد ان يضع عنهما « نظرية » . وعرفت أشياء مهمة مدة القرون الوسطى عن التشريح والفلك والنبات ولكن لم يحاول أحد أن يجمع هذه

الاكتشافات في نظريات . والنظرية في العلم أداة اقتصادية لا يستهان بها ، تجمع المعارف المستتة في قاعدة واحدة وفتح الباب لايجاد قاعدة أخرى فتتقدم بذلك العلوم . ولكن نزعة القرون الوسطى كانت كما قلنا قائمة على النقل والمعارف تجمع وتحفظ لخدمة الدين

وكان العرب في اسبانيا قد اشتغلوا بالكيمياء واعتمدوا على التجربة في خلط العناصر والمركبات فاهتدوا الى معرفة جملة أشياء كياوية . وكانت شهوة المال هي الغاية من هذه التجارب التي كانت ترمي الى احالة المعادن الخسيسة الى ذهب . وانتقلت عدوى هذه الشهوة من اسبانيا الى اوروبا فأخذ العلماء والمشعوذون يشتغلون بالتجارب العلمية . فكانت هذه نزعة جديدة اكتسبتها اوروبا من عرب الاندلس . ونحن نرى أثر هذه النزعة في « روجر بيكون » الذي مات سنة ١٢٩٢ . وهو أول عالم من القرون الوسطى نحس فيه بالروح العلمية . فقد قال عن العلوم التجريبية : « ان جميع العلوم ما عدا هذا العلم اما انها تستعمل الجدل لاستنتاج النتائج مثل العلوم النظرية وإما انها هي نفسها استنتاجات عامة ناقصة . والعلم التجريبي وحده يحقق الى درجة الكمال صحة ما يمكن الطبيعة أو الفنون أو الخداع عمله . فهو وحده يعلمنا كيف نقف على غباوات السحرة كما يعلمنا المنطق كيف نميز بين الصحيح والخطأ من الجدل »

ليس ارهاصاً بالنهضة العلمية ؟ ولم يقنع بكون
 بالكلام فانه انكب على بوائقه يحلل ويخطط الاجسام، ويقال
 انه صنع نوعاً من البندود استخرجه من الفحم وتنبأ
 باختراع البواخر والميكروسكوبات ، وكان يحض الطلبة في
 اكسفورد على تعلم العربية والاغريقية والعلوم الطبيعية مما
 استحق لاجله أن يتهم بمزاولة السحر وأن يحبس عليه ١٤
 سنة بحكم البابا والكهنة. هذا في العلم . ولكن النهضة الدينية
 كان لها ارهاصات ايضاً في شخص « ويكلف » الذي
 مات سنة ١٣٨٤ : فانه ترجم التوراة الى الانكليزية وتجراً
 على ان يضع مبدأ خطراً خلاصته ان كلمة الانجيل هي
 اساس المسيحية ولا عبرة بما يقوله الكهنة مما يخالفها
 ويكون ويكلف كلاهما انجليزي ولكن الشرازة التي
 قدحها استطارت الى اوروبا . ففي سنة ١٤٠٠ نجده كاهناً
 بوهيميا في براغ ينشر على الناس مذهب ويكلف . هذا
 الكاهن هو « جون هس » الذي قتل سنة ١٤١٥ . وعلم
 البابا بنشاطه في الدعوة الى مذهب ويكلف فأمر في سنة
 ١٤١٠ بأحراق كتب هذا الراهب الانجليزي وحكم على
 هس بالخرم : وحدث في سنة ١٤١٥ أنه رحل الى
 كونستانس (في المانيا) ليشترك في مناقشات المجمع
 الكنسي . فلما بلغ المدينة قبض عليه الكهنة وحاكموه
 وقضوا عليه بالقتل لمروطته . فقتل دون أن يستغفر أو
 يبدي أقل ضعف . وأحرقت كتبه أمامه قبل قتله

ومما هو ذو مغزى أن ثورة وبكلف وثورة هس لم تقتصر على الإصلاح الديني فقط . فلان الارل أحدث ثورثين بين الفلاحين في انجلترا . والثاني أحدث حركة وطنية في بوهيميا . لان الحسين اذا انفتحت للفساد في احدى نواحي النظام الاجتماعي امتد بصرها لساثر النواحي . والنفس اذا نزع نزع النقد للدين لم يرضها التسليم بسائر القضائخ في الحكومات أو التفاوت الاقتصادي أو غير ذلك . ولذلك نجد ان النهضة الاوروبية لم تكن نهضة دينية فقط بل كانت نهضة أدبية وعلمية ايضاً . وانما كان اساس هذه النهضة الرغبة في اصلاح الدين وكف رجاله عن أذى الناس . ومتى تجرأ الانسان على ان يقف في وجه آلمته لم يبال بعد ذلك بالقيود بل سرعان ما يحطمها وينطلق حراً قد خلع عنه مأثور السلف وأخذ ينظر بعين النقد لكل شيء

النهضة الاوربية

شملت النهضة الاوربية جملة مناحي النشاط الفكري .
فقد كان لسان حال الناهضين في الدين يقول : « انشدوا
الحق في الكتاب المقدس ولا تبالوا بالكهنة والكنيسة »
ولسان حال الناهضين في الادب يقول : « انشدوا
الحقيقة في كتب القدماء وخاصة الاغريق ولا تبالوا
بالكتاب المقدس »

ولسان حال الناهضين في العلم يقول : « دعنا ممّا
حفظناه عن ارسطوطاليس وجالينوس واعمد الى بوتقتك
وجرب وخذ مشرطك وشرّح »
وبعبارة اخرى نقول ان النهضة بأنواعها قد استقت
روح التجديد من ثلاثة مصادر :

١ - الادب وفنونه من الاغريق القدماء . وقد ابتدأت
دراسة لغة الاغريق بعد ان مات في اوربا نحو الف سنة في
ايطاليا ثم انتشرت عندما استولى الاتراك على القسطنطينية

فهجروا الرهبان وكانوا يدرسون هذه اللغة

٢ - العلوم التجريبية من عرب الاندلس

٣ - دراسة الكتاب المقدس من العبرانية والاغريقية .

ولكن كان هناك للنهضة دافع آخر يدفعها الى العمل ،
نعني به سد طريق التجارة بين اوربا وآسيا وباستيلاء
الأتراك على سوريا ومصر . فان مصر وسوريا عمهما
الخراب لسد هذه الطريق وعدم انتفاعهما بمرور التجارة
بين القارتين . ولكن اوربا انتفعت بعباوة الأتراك فعمدت
الى اكتشافاتها الجغرافية العظيمة : ويمكن ان يقال ان هذه
الاكتشافات كانت نتيجة النهضة . وهذا صحيح . ولكنها
كانت ايضاً دافعاً آخر يجريء الناهضين في العلم والادب
والفلسفة والدين على التفكير الحر الجريء : فان الراهب
العالم الذي كان يدرس كتب القديس اوغسطين وينظر
اليها نظرة الاحترام التي ينظر بها الى الكتب المقدمة
تزعزع ايمانه به وبغيره من القدماء عندما رأى انه كان
يجزم بان القول بوجود أناس في الجهة الاخرى من الكرة
الارضية هرطقة ، لان هذه الجهة لم ير سكانها المسيح
الذي جاء لجميع البشر . ألم ير هو ان كولمبوس قد
اكتشف اميركا سنة ١٤٩٢ وان فاسكودي غاما قد بلغ
جزائر الهند سنة ١٤٩٩ ؟

ولم يكن الشك في آباء الكنيسة فقط بل تعدى الى
ارسطوطاليس نفسه . فقد كانت كلمة ارسطوطاليس هي

العليا تنحطم الرؤوس في تفسيرها ولا تستطيع معارضتها
طول مدة القرون الوسطى . وحسبك دليلاً على مكانة هذا
الفيلسوف ان الرشدين والميمونيين كان لكل منهم فلسفة
تعارض احدهما الاخرى . وكانت كلتاهما مع ذلك قائمة
على أساس فلسفة ارسطوطاليس . كأن اقوال هذا الاغريقي
العظيم اصبحت فاموساً طبيعياً يفهمه الناس ولا يستطيعون
انكاره وان كانوا يختلفون في تفسيره . فقد كان يقول
بان الارض مركز الكون . وعاشت هذه العقيدة نحو
ألفي سنة حتى كانت النهضة الاوربية . فاننا نجد « تقولاً
كاسا » الذي مات سنة ١٤٦٤ يعلن عن شكه فيها في هودة
وضعف بقوله : « لقد فكرت كثيراً ، وظني ان الارض
غير ثابتة وانها تتحرك كما تتحرك الكواكب .. وأظن انها
تدور حول محورها مرة كل يوم »
ولم يضطهد كاسا لهذه الظنون الخطيرة لأن رجال الدين
لم يفتنوا لمرماها البعيد

المطبعة

اعتدنا رؤية الكتب والصحف تقتنيها ونقرأها بل نطرحها
لكثرتها ولقلة ائمانها حتى ليكاد يتعذر علينا أن نتصور
زمناً كان يعيش فيه الناس بلا كتب او صحف مطبوعة.
ومع ذلك فان هذا كان الواقع الى القرن الخامس عشر .
ولم يكن فن الطبع نفسه مجهولاً، فان الشرقيين والغربيين
كانوا يعرفون الاختام منذ زمان بعيد ويطبعونها على المراسيم
والمنشورات . وكانت اوراق الكوتشينة معروفة تباع للناس
مطبوعة قبل ان تخترع طباعة الكتب بأكثر من قرن. ومع
ذلك لم يفكر احد في طباعة الكتب الا في قرن النهضة ،
القرن الخامس عشر . وانما كان ذلك لأن نزعة النهضة لم
تكن بعد قد اشربت بها النفوس . والانسان يعنى عن
ابسط الاشياء ما لم تملك نفسه نزعة خاصة تجعله ينقب
ويبحث ويتساءل ويشك ويجرب . وكان الناس في اوربا
مدة القرون الوسطى لا يعرفون من العلم سوى ما قاله

السلف الصالح يتضون اوقاتهم في تفسير اقوالهم على نحو ما يفعل بعض الشرقيين الذين هم نكبة الشرق الآن وتنسب الطباعة الحديثة الى جوتنبرج الالماني الذي مات سنة ١٤٦٨ . فهو الذي صنع الحروف المنفصلة وطبع بها عدة كتب لا يزال يوجد منها للآن في متحف ميتر توراوة مطبوعة باللاتينية ومعجم لاتيني وجزء من تقويم . وهذه اشياء ضئيلة القيمة في ذاتها ولكن جوتنبرج أشعل شرارة لو كان علم الرجعيون بمبلغ النار التي ستؤججها فيما بعد لوأدوا المطبعة في مهدها . فانه ما جاء القرن السادس عشر حتى انتشرت المطابع وصارت الكتب تخرج منها بالآلاف واضحة الخط رخيصة الثمن . فأقبل عليها الجمهور يستتر بهذه المعارف التي كانت قبلا وقفاً على الاغنياء . ورأى الكهنة انهم امام تيار قوي من الثقافة يكاد يطفو بهم ويغرقهم فألفوا المجامع لحرمان الناس من قراءة الكتب التي لا توافق الكنيسة على نشرها . وكانوا ينشرون اسماء هذه الكتب فيما يسمى « القائمة » او « الدليل »

ولكن « القائمة » بدلاً من ان ترد الناس عن قراءة هذه الكتب كانت تحثهم على اقتنائها . وكان الطابعون في المانيا وهولندا يبعثون وكلاءهم لكي يبحثوا عن الكتب الواردة بقائمة الحرم فينسخونها . ويحملونها الى مطابعهم في شمال اوروبا وبطبعونها . وكانت « قائمة » الكنيسة اكبر اعلان للكتاب . وصار للمطابع الشهرة في اوروبا وكلاء

يقيمون في رومية وينسخون الكتب الواردة بالقائمة
وينفذونها الى مطالبهم مغتربين بتحريم الكنيسة لها لأن هذا
التحريم كان اكبر ضمان لرواجها

ويطول بنا الكلام اذا اردنا ان نتبع الاضطهادات التي
نالت المؤلفين والطباعين من الكنيسة والحكومات . بل
آلة الطباعة نفسها ، وهي قطع مؤلفة من جاد لا يحس ،
نالت شيئاً من الاضطهاد لانه كان يحكم بأغلاقها كأنها
جسم حي ينشر الفساد بين الناس ويعاقب بتعطيله . ولكن
« قائمة » الكنيسة واحراق الكتب واضطهاد المؤلفين
وحبس الطباعين وتعطيل المطابع كل هذه لم تستطع أن
تمنع الثقافة من الانتشار لان فكر الانسان وشهوته للتطور
بأبى ان يشقا لها طريقاً وسط الاضطهاد نحو الحرية
والسمو . وخير ما يقال عن الطباعة ما قاله ملتون الشاعر
الانجليزي سنة ١٦٤٤ . فقد تكلم ملتون عن مراغبة الطباعة
وقال انها تؤدي « الى تثبيت الثقافة ووقف المعارف
وذلك ليس فقط بتعجيز كفاياتنا وثلمها في فحص ما
نعرفه بل ايضاً باعاقبة الاكتشافات الجديدة التي كان يمكن
ان تكتشف سواء في الحكمة الدينية او الحكمة المدنية » .
واذا كان تيار الحقيقة « لا يتدفق ماؤه يسيراً قدماً فانه
يأسن ويستحيل بركة كلوة قوامها التجانس والتقاليد » .
ثم يضرب المثل بالاقطار التي بها رقابة على المطبوعات
ويقول : « انظر الى ايطاليا واسبانيا هل هما احسن حالا

بمثقال ذرة او هل هما اشرف او احكم او اطهر بما اكتسبته
كل منها من قسوة محكمة التفتيش في معاملتها للكتب ؟
وايضاً : « اعطني الحرية في ان اعرف وان اقول وان
اناقتس كما يملئ عليّ ضميري قبل ان تعطيني أية حرية
اخرى »

البروتستانتية

نجحت البروتستانتية لأنها جاءت في وقت كان قد آن فيه ان تنجح ، فقد خرج قبلها كثيرون على رومية طوائف وافراداً ولكنهم لم ينجحوا لأن الزمن لم يكن قد نضج بعد للنجاح

نجحت البروتستانتية لشيئين :

- ١ - لأن البابوية كانت قد طمت وطفئت بحيث كان الكهنة يبيعون للناس سقراناتهم عن خطاياهم ، وايضاً كان الناس قد شتموا المظالم التي ارتكبتها محاكم التفتيش
- ٢ - ظهور مبدأ القوميات مسبب آخر للنهضة البروتستانتية. فأن الملوك والامراء الذين كانوا يحكمون اوروبا في شمال الالب كانوا يغارون من سلطة البابا ويميلون الى الاستقلال عنه ، ورأوا ان في الانفصال الديني عن كنيسة رومية زيادة في تفوذهم وسلطانهم فروجوا لذلك الدعاية البروتستانتية في بلادهم

وصاحب الدعاية البروتستانتية هو لوثر . ولد سنة ١٤٨٣ ومات سنة ١٥٤٦ وهو الماني النم والمنشأ والوطن : بدأ حياته راهباً ثم صار استاذاً للغة في جامعة جوتبرغ ، وفي سنة ١٥١٧ جاء المدينة راهب يبيع الغفرانات فأعلن لوثر أن هذا العمل يناقض المسيحية . وعقبت على اثر ذلك مؤتمرات من الكهنة فوُش فيها لوثر فأصرَّ على تخطئة كنيسة رومية وطبع ثلاث رسائل يوضح فيها مذهبه وينتقد الباباوية . واذاغ البابا منشوراً سنة ١٥٢٠ يحجد فيه آراء لوثر ، فأخذ لوثر هذا المنشور واحرقه على الملأ في جوتبرغ

وصح عندئذ في أذهان الالمان ان التراع بين لوثر وبين البابا هو نزاع بين الحرية والتقيد ، وبين القومية والمسيحية ، فانضموا الى لوثر . وفي سنة ١٥٢١ ترجم لوثر التوراة والانجيل الى الألمانية ، وكان لا يقرأ قلاً إلا في لغة المسيحية ، اللغة اللاتينية . وفي سنة ١٥٢٥ قطع الطريق بينه وبين رومية بأن تزوج راهبة ، وعاش حياة هنية الى أن مات سنة ١٥٤٦

والان ماذا ربح العالم من خروج لوثر على كنيسة رومية ؟ كان أول الراحين الكنيسة الكاثوليكية نفسها ، كنيسة رومية ، فأثا عندها رأت الصدمات تتوالى عليها واوروبا يشق نصفها عنها ويعمل على إزالتها من الوجود اضطرت الى الاعتدال والضيبط والاصلاح فألفت بيع

الغفرانات ونزلت محكمة التفتيش عن بعض قساوتها ، وضبط الباباوات انفسهم فلم يعد يرأس الكنيسة أمثال بورجيا . واصطلح حال الرهبان وظهرت شيعة اليسوعيين الذين كانوا مثالا للهمة في خدمة الدين والعلم معاً

وكان ظهور البروتستانتية رنجاً للحرية الفكرية لانها وان كانت قد ظلمت وطغت ايضاً إلا انها لم يكن بها محكمة تفتيش ولا قتل ولا إحراق ولا مصادرة مما كان فاشياً وقتئذ . ثم ان وجود مذهبين سهّل على الناس الجرأة على دعاوى الكنيسة وحرر البحث الديني بعض التحرير من القيود الاستبدادية التي كان يضعها البابا . ثم ان ترجمة التوراة والانجيل للغات اوروبا الحديثة جعل الناس يدرسونها وينقلونها لانها كانا قديماً وفقاً على من يعرف اللاتينية . أما الآن فأن كل بروتستانتي صار بمكنه الدرس والنقد ما دام يقرأ لغة بلاده

وليس من شأننا ان نبين الفرق المذهبي بين البروتستانتية والكاثوليكية ، وانما خلاصة ما يمكن أن يقال في ذلك أن الكاهن في الكاثوليكية وسيط بين المسيحي وربه ، أما في البروتستانتية فهو مرشد فقط

أرازموس

في هذا الفصل وفي بضعة فصول تالية سنترجم لحياة طائفة من زعماء التفكير كل منهم يمثل طرازاً خاصاً من هذا التفكير من عهد النهضة الى القرن الثامن عشر ، وفي خلال هذه التراجع سيري القارئ مناظر عدة للكفاح بين الفكر الانساني الذي يبغى الانطلاق والحرية وبين القيسود التي وضعها الجمود لحبسه وكبحه

ويجب أن نضع في أول قائمة هؤلاء الابطال « أرازموس » الذي ولد سنة ١٤٦٦ ومات سنة ١٥٣٦ . فإنه كان يمثل التزعة الى الدرس والثقافة ، وليس شيء يعمل للحرية الفكرية ويضمن بقاءها ويبحث على الدفاع عنها مثل الثقافة الواسعة المشبعة لأن الوقوف على الآراء المختلفة والمتناقضة يشبع القلب بروح التسامح وكراهة التعصب

ولد أرازموس في هولندا وكان يشبه « دافنشي » ، أحد رجال النهضة ايضاً في ايطاليا مع حيث ان كليهما

كان ثمرة السفاح . وتربى في مدارس هولندا وأديارها
ثم رحل الى باريس ومنها الى انكلترا حيث أقام بأكسفورد
مدة عرف فيها توماس مور صاحب الطوبى المشهورة .
وهناك تعلم اليونانية ثم ارتحل الى القارة ثانية وعاد الى
كمبريدج بانكلترا فدرس اليونانية . واخيراً قر قراره في
بازل في سويسرا واخرج فيها معظم مؤلفاته . وكان يرتحل
عنها ثم يعود اليها حيث مات سنة ١٥٣٦

ورأى أرازموس في حياته انقلابين في الافكار أولهما
اكتشاف اميركا سنة ١٤٩٢ ، وثانيها ترجمة لوثر للكتاب
المقدس سنة ١٥٢١ . وكان هو نفسه جديراً بهذا العمل
الاخير . بل كان أجدر من لوثر به لأنه كان اتقف منه
وأعرف باللاتينية واليونانية ، ولكن نزعته كانت أميل
لثقافة والدرس منها الى الكفاح والمصادمة . بل يمكن أن
نقول انه احياناً يخشى النار التي كانت تعد للمهرطقين ،
فكان يصادق الكاثوليك والبروتستانت معاً ويعيش في ايطاليا
حيث محكمة التفتيش كما يعيش في المانيا حيث كانت تبلغ
الحجاسة للمذهب الجديد درجة التعصب المؤذي . وكان تنقله
هذا بين المذاهب ، ثم ثقافته الواسعة في أدب الاغريق
والرومان القدماء وايضاح روح الجرافة الذي ابتعشه في
النفوس اكتشاف اميركا ، كل هذه جعلته يقول بالتسامح
ويدعو اليه

واكبر مآثر ارازموس طبعه للانجيل سنة ١٥١٦ باللغة

اللاتينية تقابلها الاغريقية صفحة بعد صفحة . فانه بهذا العمل افتتح عصرأ جديداً لدرس الانجيل درساً تاريخياً دقيقاً ثم انه محص كتب القدماء وحررها من نسخ النساخ واعاد طبعها فابتعث في النفوس ذوق الدرس لهؤلاء القدماء . أما عن التأليف فانه لم يضع سوى كتاب واحد هو « مدح الجنون » وسائر حياته قضاءه في تحرير الكتب القديمة

و « مدح الجنون » هذا من الكتب الفريدة التي اثرت اثرأ كبيرأ في عصر النهضة . فانه وضعه على طريقة « دون كيشوت » وضمته المجون والتهكم على الاوضاع والانظمة السائدة في عصره . تكلم فيه عن تنطع العلماء وجهل الجهلاء ولم يترك فيه أحداً ذا مكانة من البابا الى للرهبان ومن الملوك الى الجنود حتى آذاه بغمزة وعرض به . وعبرة الكتاب التي يستخرجها القارئ منه أن العالم حافل بالاغلاط والمساويء وانه يحسن بنا ان نسامح لأنه ليس لاجد منا ان يعتز بعلمه وبتيه به على الناس . وأنه خير لنا ان ننظر الى الانجيل ليس باعتبار انه شريعة للناس تمن لهم نظام الحكم والمعيشة بل حسبنا منه أن يكون مرشداً لنا في الاخلاق

ومن الناس من ينقم على أرازموس انه كان مع تشبعه بروح العصر ومع معرفته بفضائح زمانه لم يعدد الى الثورة كما فعل لوثر . وقد اجاب هو على ذلك

بقوله انه « لو امتحن لفعل مثلاً فعل بطرس » اي
انه ينكر سيده وينكر الحق حقاً لديه . والحقيقة ان
مهمة الرجل كانت مقصورة على نشر الثقافة والنقد
فهو اديب درس وألف وعمم المعارف ولم يكن خطيباً
يكافح ويناضل

رابليه

ولد رابليه في اقليم تورين في فرنسا سنة ١٤٩٠ ومات سنة ١٥٥٣، وتعلم في مدارس الرهبان في فرنسا، وسلك في سلك الرهبانية الى ان بلغ الاربعين حين جحد حياة النسك وخرج الى الدنيا سنة ١٥٣٠. وما يؤثر عنه مدة تلمذته أنه أكب على الاغريقية فتعلمها وضبطت في صومعته عدة كتب لهيرودوتس وغيره فطرد من الدير وانتقل الى دير آخر أخف رقابة منه

وخرج من الرهبانية وهو في الاربعين. فتلمذ من جديد ودرس الطب في مونبليه ونال لقب الدكتوراه بعد سبع سنوات سنة ١٥٣٧. والتحق بمستشفى ليون وهناك أخذ يحرر الكتب القديمة ويطبعاها على نحو ما كان يفعل ارازموس. وزار ايطاليا والمانيا ثم عاد الى باريس ومات سنة ١٥٥٣

ويمتاز رابليه على ارازموس بشيء آخر غير حب الثقافة

والدرس ونشر الكتب القديمة . وذلك انه نزع نزعة علمية فأخذ يدرس التشريع . وكانت الكنيسة تنكر هذا العلم انكارها للتوسع في درس القدماء ، اذ كانت تخشى من القدماء روح الحرية التي كانت تنسم بها كتب الاغريق والرومان ، كما كانت تخشى ايضاً نيش النسخ الاغريقية القديمة للكتاب المقدس ومعارضتها بما كان شائعاً منه . وكانت ايضاً تخشى الروح العلمية لما فيها من نزعة التجربة وايتثار حكم الواقع على حكم التقاليد

ويعزى الى رابليه اكبر حادث في الادب الفرنسي فأنه في سنة ١٥٣٢ تجرأ ووضع اول كتاب باللغة الفرنسية العامة . وكان قد مضى على فرنسا اكثر من الف سنة لا يقرأ فيها من الكتب سوى ما كانت لغته باللاتينية . فكان الفرنسي اذا اراد ان يخرج من الامية وجب عليه ان يتعلم هذه « الهيروغليفية » . يتعلمها متعسراً ويقرأها متعسراً ويرطنها مع الرهبان رطانة قلا يستطيع ان يؤدي بها ابسط افكاره . فاذا خرج من الدير أو من المدرسة تكلم مع بني وطنه بالفرنسية . فكان يفكر برأسين : رأس يشافه به الناس في الاسواق والمتزل والحقل ولغة هذا الرأس هي الفرنسية . ورأس يحتفظ به للكتب والدرس والثقافة ولغة هذا الرأس هي اللاتينية

ووضع رابليه كتاباً بلغة العامة هو كتاب « حياة جرجتوا وابنه بنطجرويل واقوالها واعمالها » وهو اسطورة

عن عملاقين تخيلهما رابليه من عالم الوهم لكي يحمل بهما
على عالم الحقيقة . وغايته أن يثبت أن الاصل في طبيعة
الانسان طيبة العنصر وصدق النظر وصحة الحكم، وأنه
لا يفسده سوى التقاليد والقيود التي يضعها الدين . ومع
أن الكتاب خيالي اللهجة والاشخاص فإن جامعة السربون
جحدته وحكم برلمان باريس بإحراقه . ولم يضطهد رابليه
بأكثر من ذلك فإن اللهجة التي اتخذها في رواية اسطورته
كانت حائلاً دون محاكمته

وتنحصر خدمة رابليه للحرية الفكرية في أنه :

- (١) اطلق الذهن الفرنسي من قيود الاداء اللاتينية وجعل
الفرنسية لغة الثقافة والدرس
- (٢) نزع نزعة علمية بدرس التشريح
- (٣) سار في النهج الذي اختطه قبله ارازموس بدرس
القدماء وتوسيع الذهن بالوقوف على فلاسفة الاغريق
والرومان وتحرير كتبهم
- (٤) وضع الطبيعة البشرية امام التقاليد الدينية وآثر
الاولى على الثانية

سوزيني

سبقت إيطاليا سائر الأمم الأوروبية في ترويج النهضة . وكانت إيطاليا خاصة تمتاز في طبع الكتب أو نسخها من سائر الاقطار . ففي القرن السادس عشر بينما كان لا يوجد في إنجلترا سوى ست عشرة بلدة بها مطابع وبألمانيا عشرون كان بأيطاليا مائة بلدة تحتوي كل منها على مطبعة تعمل ليل نهار جادة في طبع الكتب ونشرها على الناس . وكان الامراء الذين يروجون الدعاية للنهضة في إيطاليا عديدين منهم البابا نقولا الخامس ومنهم الفونس أمير نابولي ومنهم اسرة مديتشي ومنهم البابا ليون العاشر . فأن كل هؤلاء وغيرهم كانوا يكثررون الكتب لنسخ الكتب القديمة من الاديار لمكانتهم أو كانوا يأمرون بطبعها ونشرها على الناس . وأنت أيها القارئ العربي يجب ان تذكر أن أول ما طبع من الكتب العربية في العالم انما كان في إيطاليا بأمر باباوات رومية

ولكن مع ان ايطاليا تولت زعامة النهضة مدة طويلة وأخرجت من مطابعها مئات الكتب التي كانت محبوسة في أديارها ونشرتها على الناس فأنها لم تتأثر قط بالنهضة الدينية بل بقيت كما كانت كاثوليكية وعاشت فيها محكمة التفتيش الى سنة ١٨٧٠ . ويرجع ذلك الى اقامة البابوية في رومية وتسلطها على البلاد بجيش جرار من الكهنة والربان . فقد كانت رومية منذ القرن الرابع المسيحي الى الآن معسكر النصرانية الاكبر ينضوي الى لوائها جميع الاولياء لهذا الدين

ولكن مع جذب التربة الايطالية لبذور الاصلاحات الدينية نجد ان شهوة التطور الديني قد تملك بعض الافراد والاسر في ايطاليا . وأسرة سوزيني تعد في طليعة هؤلاء . نشأ منها إثنان عمل كلاهما للتحرير الديني في ايطاليا . وستقنع بترجمة واحد من هذه الاسرة هو « فوستوس سوزيني »

ورث فوستوس عن جده ضيعة صغيرة، ولم يتزوج الا بعد أن بلغ الخمسين فاستطاع أن يعيش مستقلا يرصد وقته للدرس خالياً من هموم العائلة والمعاش . وزار فرنسا واقام في ليون مدة ثم عاد الى ايطاليا سنة ١٥٦٣ . واجتاز في عودته بمدينة جنيف فرأى حكومة كافنن وكيف تكون المسيحية عندما تستحيل شريعة يتعامل بها الناس مما سنشرحه بعد . وامضى بعد ذلك ١٢ سنة في خدمة احدى أميرات

اسرة مديتشي المدعوة ايزابلا . ثم غادر ايطاليا الى بازل في سويسرا حيث أكتب على ترجمة المزامير الى اللغة العامية الايطالية وأخذ في تأليف كتاب عن حياة المسيح . وقد اطلق على كتابه اسم « المسيح الخادم » وهو اسم ذو مغزى يندل على الروح الجديدة ، التي صار ينظر بها الناس الى المسيح والى الكنيسة . فأن المسيحية كانت الى هذا الوقت ديانة تمثلها كنيسة قوية تسيطر على عقول الناس وأجسامهم وتتخذ هيئة السيد أمام العبيد . ولكن فوستوس أراد ان يضع المسيح موضع الخادم للناس وأن يعود الناس الى ديانة المسيح التي نجدها في الانجيل ، ديانة النواضع والتسامح والخدمة العامة ، لا ديانة بولس الشائعة في زمنه ديانة الكنائس والكهنة ومحاكم التفتيش ولم يقع فوستوس بكلمة في كل ما كتبه يمكن محكمة التفتيش أن تؤاخذ به عليها وكذلك لم يذكر كتابه أو مزاميره المترجمة في « الدليل » . فقد كان فوستوس يعيش كما قلنا بما يحمل اليه من ربيع ضبعة صغيرة في ايطاليا . فكان لذلك يحرص على الا يغضب محكمة التفتيش التي كان أهون ما عندها من عقاب مصادرة المالك في ملكه . ومما ساعده على الحذر والحيلة في كتابه أنه كان أصم ، والصمم على الدوام من دواعي الحذر . وكان من حذره أن يصطنع أسماء مختلفة وأن يداور في العبارة ويقنع بالتلميح دون التصريح

وكانت أوروبا في ذلك الوقت ميداناً للحماسة الدينية يقتتل فيه المذهبان القديم والجديد أو الكاثوليكية والبروتستانتية، وكانت بولندا في ذلك الوقت ملجأً للآحرار . فقد كان لها برلمان غريب لا يمكن ان يصدر عنه قانون ما دام عضو واحد يعارض في إصداره . فكان هذا النظام مانعاً من اشتراع أية شرعة يراد بها اضطهاد أحد وكان في بولندا طبيب ايطالي قرأ تاريخ المسيح الذي ألفه سوزيني فأعجب به واستدعاه من بازل الى بولندا . فرحل من بازل الى بولندا وقضى فيها سائر عمره الى أن مات سنة ١٦٠٤ . وهناك ، في بولندا ، وضع كتابه « تعليم راكوف » في ضرورة التسامح ونقل منه هذه القطعة الآتية :

« فلندع كل انسان حراً للحكم على دينه . لأن هذه هي القاعدة التي يبسطها لنا « العهد الجديد » ولأننا نجد تعاليم الكنيسة الاولى تقول بها . ومن نحن - نحن الاشقاء - حتى نحقق وننطق في الآخرين نار الروح المقدسة التي أشعلها الله فيهم ؟ هل احتكر أحد منا معرفة الكتب المقدسة ؟ ولم لا نتذكر ان سيدنا الوحيد هو يسوع المسيح وأنا جميعنا اخوة ليس لاحد منا ان يسيطر على نفوس الآخرين ؟ وليس من ينكر ان يكون أحد منا أعلى من الآخرين ولكننا نستوي جميعاً في الحرية وفي علاقتنا بالمسيح »

وهذا كلام بديع ولكنه جاء في غير اوانه فأنه عندما
نشر كتاب سوزيني عن المسيح في كراكوف حدث هرج
راضطراب في المدينة من العامة كاد يودي بالمؤلف .
وكان اكبر ما دعا العامة الى الاضطراب انكار سوزيني
لعقيدة التثليث

مونتين

للوسط تأثير في مزاج الشخص من حيث التسامح أو التشدد ، كما أن له تأثيراً في اعتباره للفضائل وقيمة ممارستها . فالتجار مثلاً احرص على انجاز وعودهم من الزراعة والصناع والموظفين . وليس ذلك لأنهم أشرف نفساً أو أدق ذمة وإنما هم يحافظون على وعودهم لان التجارة تتطلب ذلك . ولا نجاح لها إلا اذا كانت كلمة التاجر التي يشافه بها تاجراً أو معاملاً تقوم مقام الوعد المكتوب . ومن رأى اعمال البورصة وكيف تقطع الوعود فتأتي بالريح أو الخسارة فلا يمكن احد الطرفين التخلص منها ، مع انها لم تقطع إلا مشافهة ، أو من رأى الصاغة وهم ينقلون المصوغات الثمينة من حانوت الى آخر بلا وزن يعجب من مبلغ أمانة هؤلاء التجار ، وخاصة اذا قابلها بما يعرفه عن سائر الافراد من الصناع أو الزراع أو غيرهم . وليس مرجع هذه الامانة الى فضل خاص يختص

به التاجر دون غيره وانما التجارة في ذاتها تحتاج الى الامانة
الشديدة في المعاملة وانجاز الوعود الشفاهية . ومن هنا امتياز
أمة تجارية مثل انجلترا وسويسرا بالامانة في المعاملة
ولكن التاجر يمتاز بشيء آخر . وهذا لأنه لاحتياجه
الى معاملة جميع الطوائف من جميع الملل يضطر الى
التسامح . فصاحب الخانوت الذي ينتظر رزقه من كل
غادر ورائح لا يستطيع ان يسب اليهود أو يرفض بيع
ما عنده من السلع للملحد أو يأبى ان يبيع في صفقة على
يد كافر بدينه لأنه يعرف ان التشدد - ذاهك بالتعصب -
يخصر عدد معامليه في حين هو يرغب في زيادتهم . ولهذا
السبب نجد المدن أكثر تسامحاً من الارياف

وقد نشأ مونتني في وسط تجاري . كان ابوه يتجر
بالسمك ، وكانت امه ترجع في نسبها الى دم اسباني
يهودي ، فكانت هذه الظروف الخاصة تعمل لكي ينشأ
كارهاً للتعصب . ثم رأى ايضاً في حياته مقتلة سان
بارتولوميه سنة ١٥٧٢ حين فتكت الكنيسة الكاثوليكية
والحكومة بنحو ٢٥٠٠٠ فرنسي بروتستانت . ورأى ان
الكنيسة لم يشب اليها رشدها بعد هذه المقتلة النظمية بل
تغلغلت في الضلال والفساد ، وانشأ البابا غريغوري الثالث
عشر نوطاً في ذكر هذه المقتلة

ولد مونتني سنة ١٥٣٢ ومات سنة ١٥٩٢ وتعلم اللاتينية
ودرس القانون وتعين قاضياً في المحاكم الفرنسية ، ثم ساح

في سويسرا وإيطاليا وألمانيا ، ثم عاد إلى فرنسا حيث
صار محافظاً لمدينة بوردو . وبعد ذلك عاش في باريس
ويُذكر مونتين الآن بمقالاته التي عالِج فيها جملة
مواضيع . ومن هذه المسائل واحدة عنوانها « عن حرية
الضمير » تكلم فيها عن يوليان الامبراطور الكافر وجعله
مثالاً صالحاً للتسامح الذي يجب ان يتصف به الملك أو
الامبر حتى يعيش في كنفه جميع الناس مهما اختلفت
عقائدهم الدينية

وقد احتاج مونتين إلى مئذنة الكنيسة فكان يذهب
للصلاة كل احد ليتقي بذلك غضب الكهنة . وكان لا
يقول برأي إلا بلهجة الاعتدال في صورة التساؤل :
« ماذا نعرف ؟ »

وكان من أثره أنه خفف ضغط الكنيسة للناس وطبعت
مقالاته الاذهان بطابع التسامح الذي تتسم به الثقافة
الاوربية الآن

برونو

في سنة ١٦١٠ في رومية ، المدينة الخالدة ، في اليوم السابع عشر من فبراير جمع كدس كبير من الخطب . واخرج من السجن رجل كان قد قضى فيه ست سنوات . وكان الرجل شاحب الوجه نحيل الجسم مضت عليه ايام وهو يؤخذ من سجنه الى محكمة التفتيش فيطلب منه كهنة المحكمة ان يحدد مقالاته في المسيح والله والقيامة . فيرفض الرجل . فيعاد الى السجن ثم يعاد استجوابه فيصر الرجل على الرفض . واخيراً تحكم عليه محكمة التفتيش بالاحراق فيسمع الحكم وهو هادئ مطمئن ويخرج من المحكمة الى النار التي أعدها شياطين الانس وهو يقول لكهنة المحكمة : « لعلكم أيها القضاة وانتم تنطقون بهذا الحكم تحسون من الفزع والرعب أكثر مما أحس انا عند سماعي له » وساق عندئذ الى النار فلا تمضي دقائق حتى يصير رماداً

هذا الرجل هو برونو الايطالي ، ولد سنة ١٥٤٨ واستشهد سنة ١٦٠٠ . نشأ في نابولي وترشح للرشافية ورسم راهبا دومينيكياً . ثم وقع له انه لا يؤمن بالانجيل فهجر ايطاليا وجاب اقطار اوربا ، يطرأ على البلدة فيقيم بها اياماً أو اشهرأ حتى اذا علمت الشرطة بخره أعلنوه بتركها فيرحل عنها الى غيرها وهو على وجل متصل من الكبس والمصادرة وذلك لان برونو كان يختلف عن سبقوه من رجال الحرية الفكرية من حيث الجرأة والغلو . فبينما كان اولئك ينكرون بعض العقائد في الانجيل كان هو ينشر الانجيل كله ويجاهر بعدم ربوبية المسيح ، فلم يكن يلقي غير النظر الشرر من جميع المسيحيين المتعصبين والمتسامحين الكاثوليك والبروتستانت . وبينما كان رجال النهضة يقولون بالرجوع الى الاغريق كان هو ينكر على جميع التقدماء أي سلطان على الفكر ويقول مع دلاراميه الفرنسي : « دعوا الموتى يدفنون موتاهم » . ومضى برونو في رحلاته فأقام اشهرأ في تولوز ثم انتقل الى باريس وهناك تعين موظفاً في سفارة فرنسا بلندن ، فرحل الى لندن ثم عاد الى المانيا ومنها قصد الى براغ . وفي كل هذه البلدان لم يجد واحداً يحميه من الكبس والطرود . وكانت شهرته تسبقه فلا تكاد قدماه تطآن احدى البلاد حتى يرى مندوب الحكومة يستعجبه في الرحيل . ولكنه طول هذا الوقت كان لا يهدأ عن الكتابة . يتهم بالدين ويحمل على المضطهدين وتجري على قلعه مثل

هذه العبارات المخطرة : « ليس للحكومة الحق في ان تعين للناس تفكيرهم » ، أو « ليس للهيئة الاجتماعية أن تعاقب بالسيف أولئك الذين ينشقون عن عقائدها الشائعة » ، وكان لارسطوطاليس في عهده سلطان يشبه سلطان الدين حتى كان الطالب في جامعة اكسفورد يغرم بغرامة قدرها عشرة شلنات اذا خفا هفوة تخالف تعاليم هذا الفيلسوف . وكان برونو قد أخذ يدرس الفلك فكان يكفر بتعاليم ارسطوطاليس في الفلك ويجاهر بتأييده . لنظريات كوبرنيكوس . وكوبرنيكوس هذا من رجال النهضة الذين جحدوا فلك القدماء وقال بأن الارض تدور هي وسائر الكواكب حول الشمس

وعلى ذلك كان كفر برونو مزدوجاً بالانجيل وبالقدماء فإ هو أن يعم شطر البندقية وهذا بها اياماً حتى كبسه رجال محكمة التفتيش وحملوه الى رومية حيث بقي اكثر من ست سنوات يعاني مرارة السجن وآلامه . وفي ختام هذه الآلام أشعلت النار امام جمهور من أهل رومية يطيف به وهو يمشي اليها بقدم ثابتة

ولكن الدراما لم تتم فصلاً ، فإن برونو تقدم الى النار سنة ١٦٠٠ وقلبه معمور بأيمانه بنفسه وبالحققة ، لا تدمع له عين ولا ترتجف له يد . وبعد ٣٠٠ سنة من إحراقه كان البابا بيكي لأن أهل رومية قد اقاموا تمثالاً لبرونو في المكان الذي أحرق فيه ...

وهكذا يكتب الانتصار للحرية على الاستعباد
 وليس يجدي القارىء أن نسرده له عقائد برونو في العلم
 والدين ، لأنه هو نفسه لم يستشهد من أجل هذه العقائد
 بالذات ، بل من أجل حقه في الحرية الفكرية في أن
 يعتقد ما يشاء . وإنما نقول انه كان يمتاز بمسحة « حديثة »
 على عقائده ، فكان يقول بأن النجوم شمس حولها
 كواكبها تدور أرضنا وسائر الكواكب حول الشمس .
 وكان يقول إن الله هو روح المادة وإن الكون غير متناه .
 وكان يقول كما قال ابن رشد من قبل ان الدين انما
 تقصد به منفعة العامة فقط ، أما العلماء ففي غنى عنه
 بعلمهم

الدين شريعة

ليس هذا الكتاب دعوة الى كراهية الدين ، وانما هو دفاع عن حرية الشخص في اختيار دينه كما يراه في مرآة ذهنه وضميره . وبعبارة اخرى نقول إن الدين يؤذي الناس اذا كانت الحكومة تسومهم اياه ، لانه يقف حاجزاً دون حرية التفكير وحرية الاعتقاد

وليس انسان يستطيع أن يعيش بلا دين ما لم يكن أبله أو مغفلاً لأن الدين ليس في الحقيقة سوى استقرار الفرد على علاقة ما بينه وبين الكون أصله وغايته وما فيه من ناس وحيوان . فدعامة الدين يجب أن تكون قوة داخلية نابعة من الذهن تؤمن بها ايماننا بالحقائق العلمية المجربة ، وليس يجوز أن تكون سلطة خارجية تأمرنا بالايمان فتؤمن ، فاذا لم تؤمن عوقبنا بالجلد أو الحبس أو القتل

ثم يجب ان نذكر أن العقائد التي تأمر بها سلطة خارجية

وتطالبنا بممارستها لا يمكن أن تكون سوى قواعد . والقاعدة
بجامده جمود الحروف المؤلفة منها كلماتها ، ولكن حياة
الانسان دائمة التطور ، والتطور هو التحول من حال الى
حال . فمثل هذه العقائد اذن يجب ان تتناقض مع الحياة
وتتعارض مع رقي الانسان ، إلا اذا اتيج لها علماء يقومون
بتفسيرها بحيث لا تتناقض مع روح الزمن . أما اذا لم يتخ
ذلك فإنه يجب عندئذ إما أن نحمد الامة ونموت وإما أن
نخلع هذه العقائد عنها ، ونحن في هذا الفصل سنعرض
لاثنين حاول كل منهما أن يجعل الدين شريعة جامدة
وأول هذين الاثنين هو : كالفن ، الذي ولد سنة

١٥٠٩ ومات سنة ١٥٦٤

وهو رجل فرنسي اعتنق البروتستانتية وهو في سن
الشباب وتحمس لها ودرس القانون وعاش في باريس ثم
رحل الى بازل حيث وضع كتاباً عن المسيحية . ثم انتقل
الى جنيف ، ولكن أهالي هذه البلدة لم يطيّقوا حماسه
وطردوه ، فذهب الى ستراسبورغ . ولكنه لم يبق طويلاً
بعيداً عن جنيف فأن حزبه قوي وتكاثر حتى استدعاه الى
المدينة . وكانت الدعوة من البلدية ومن الكهنة ومن
الاهالي فلم يرَ كالفن بداً من الاستجابة لدعوتهم ، فعناد
الى جنيف وشرع في برنامج عجيب
أما يجب أن نعرف انه في جميع أحكامه المخطئة كان
مجتهداً اجتهد الغزالي ، كلاهما ينوي في قلبه الاخلاص ،

وانما انحطاً جاء لكليهما من النظر الديني لاحوال هذا العالم. فقد عرفنا من نزاهة الغزالي أنه ترك منصبه في المدرسة النظامية ، وترك عائلته ، ونسك نحو عشر سنوات . والآن يجب ان نعرف من نزاهة كالفن أنه عندما مرض بالمرض الاخير الذي مات فيه رفض أن يقبل مرتبه ، لأن المرض منعه من أن يخدم به حتى يستحقه . وعندما مات سنة ١٥٦٤ قال فيه البابا بيوس الرابع « ان قوة هذا الهرطيق ترجع الى انه لم يكن يبالي بالمال »

ويجب ان نذكر ان عصر كالفن كان عصر الحدة الدينية . ففي السنة التي خرج فيها كالفن من أحضان الكنيسة الكاثوليكية سنة ١٥٣٤ أسس « اغناطيوس لويولا » فرقة من اليسوعيين للدفاع عن المذهب القديم . ورأى العالم الاوروبي أن عصر المجاعة قد مضى وأن الظفر سيكتب للجاد في دعوته . فما هو ان هذا كالفن في جنيف حتى شرع يكتب للناس شريعتهم الجديدة ويفحصهم ويسألهم عن المذهب الجديد يجمعهم كل عشرة معاً ويأخذ في تعيين ما يجب ، وما لا يجوز ، ان يؤمنوا به . وبعد ذلك أفتح مجلس المدينة بطرد جميع من يؤمن بالكاثوليكية. ثم ألف مجلساً يشبه محكمة التفتيش ، يفتش ضائر الناس فمن روى أنه يعتقد من العقائد ما يغاير مذهب أهل جنيف طلب منه أن يحدد عقائده . فلذا رقص اخرج من المدينة ومنع من الاقامة فيها . ولكن الهرطقة لم تكن العلة الوحيدة

للعقاب . فأن كلمة راحدة ينطق بها على سبيل الفكاهة رجل يحضر عرساً وقت كتابة العقد امام الكاهن كانت تكفي لعقابه بالحبس . واليك شيئاً من المحرمات التي جرمها كالفرن على أهل جنيف : الرقص والغناء واللعب بالكوتشينة والمقامرة ولبس الحرير ..

وهذا كله لان كالفرن أراد ان يجعل المسيحية شريعة مدنية جامدة . ولكن جنائته التي تضعه في صف السفاحين هي قتله لسرفيتوس . فقد كان هذا الرجل اسبانياً تربى في فرنسا ودرس الطب والفلك والاعريقية والعبرية وقاده سوء بخته ان يدرس اللاهوت . واهتدى في اعائه الطبية الى معرفة الدورة الدموية . ثم ذهب في اعائه الدينية الى ان عقيدة التثليث عند المسيحيين ؛ وهي ان الاب والابن والروح القدس إله واحد ، خطأ لا اصل لها . وبلغ من سذاجته وسلامته نيته ان كتب الى كالفرن خطاباً يرجوه ان يأذن له بدخول جنيف لكي يلتقي به ويتناقش معه في موضوع التثليث

ولكن كالفرن لم يبعث اليه برد ولا بدعوة . وكان سرفيتوس في ذلك الوقت في ليون بفرنسا وعرف عنه انكاره للتثليث فقبضت عليه محكمة التفتيش وادخلته السجن ولكنه لعله لا تعرف استطاع ان يهرب . وذهب سرفيتوس الى جنيف ولكن لم يمض عليه يوم حتى قبض عليه وشرع في محاكمته للهرطقة . ومضت على المحاكمة ٧٢ يوماً

قضى عليه في نهايتها بالاحراق . وفي هذا الوقت عينه
ارسلت محكمة التفتيش في ليون الى جنيف تطلب سرفيتوس
المهرطيق لكي يحرق في ليون . ولكن كالفن رفض تسليمه
وأراد أن يرى بعينه هذا الخصم العنيد يتقلى على الجمر
وأحرق سرفيتوس وهو لا يتزل عن كلمة واحدة
مما فاه به

ودوى في العالم عندئذ ان البروتستانتية لا تختلف عن
الكاثوليكية بشيء وأنها تفتش ضحايا الناس وتضطهد وتقتل
وأن محاكمها الدينية لا تمتاز عن محاكم التفتيش .
ولندودع الآن سرفيتوس وقاتله السافل المخلص كالفن ،
ولنتنظر عمال آخر كيف يكون الدين اذا صار شريعة جامدة

لما انكسرت شوكة الكاثوليكية بظهور لوثر وخروجه
على البابا صار الناس يتجرأون على مساءلة انفسهم وتفتيش
ضمايرهم عن العقائد القديمة . وصاروا يجتهدون ويعلنون
آراءهم . وحوالي سنة ١٥٢٠ ظهر أحد الالمان وأخذ
يدعو الناس الى وجوب تعميدهم مرة أخرى عندما يبلغون
سن الشباب . لان التعميد في سن الطفولة ، كما هو المتبع
بين المسيحيين ، لا يفيد الدخول في النصرانية اذ ان الطفل
لا يعقل العقائد . فأذا أردنا ان نؤمن حق الايمان بالمسيحية
ينبغي ان نعيد تعميدنا في الشباب . وكانت فرقته تسمى
لذلك « المعيدين للتعميد »

وكان هؤلاء « المعيدون » يمتازون من سائر المسيحيين بالسبر على حرف الانجيل ، يقولون بشيوعية المال والامتناع عن الحرب ونحو ذلك من الآراء المزعجة للدول والكنائس معاً . وفي سنة ١٥٣٤ كثر هؤلاء « المعيدون » في مدينة مونستر الالمانية فطردوا اسقف المدينة واستولوا على الحكومة وشرعوا ينفذون الانجيل والتسوراة ويمضون أحكامها في الناس . فجعلوا الدين بذلك شريعة مدنية جامدة وافتتحوا للسكان المساكن عهد خراب لم يره العالم من قبل أو من بعد وكان أكثر حماسة في مذهب « الاعادة » رجل خياط يدعى يوحنا كان يعمل للخياطة في النهار فاذا كان المساء انتفض نبياً ينطق بكلمات الانجيل والتوراة كأنهما لم يتزلا الا لاجله وحده ولا يفهمهما أحد غسبه . فلما شرع المعيدون في تقليد الاحكام تناولوا كنائس الكاثوليك فهدموها، وجعلوا أديار الرهبان مساكن للفقراء، ثم جمعوا جميع ما في البلدة من الكتب عدا الانجيل والتوراة فأحرقوها كلها . ثم نظروا حولهم فأذا بالمدينة بعض جماعات لا تزال تصر على الايمان بغير ما يؤمن به هؤلاء المعيدون فلم يكن بأسرع من ان قبضوا عليهم وأغرقوهم أو قطعوا رؤوسهم

فلما زال من المدينة رجس الهراطقة ونجاسة الكتب ولم يبق بها سوى المعيدين الاطهار والانجيل والتسوراة تفكر يوحنا الخياط فالتمع في ذهنه خاطر جليل وهو ان يحكم

مونستر كما كان سليمان الحكيم يحكم مدينة اورشليم. فذهب
 الى سوق المدينة واقام عرشاً ثم تبواه . ثم قسم سكان
 المدينة اثني عشر سبطاً كما كانت اسباط اسرائيل . ثم
 تذكر ان سليمان الحكيم لم يقتصر على امرأة واحدة فأضاف
 زوجات اخرى على زوجته . وكان لسوء حظه حسن
 الناكرة جيد الفهم للتوراة فقادته ذاكرته الحسنة وفهمه
 الجيد الى انه كان لسليمان الحكيم سراري اخر غير
 زوجاته . فانخذ الملك الحياط سراري اخرى غير زوجاته
 وكانت الحكومة السابقة المطرودة قد جمعت جيشاً
 وحاصرت المدينة ومنعت عن مونستر التمون مما حولها فعم
 القحط . ولكن الملك لم يكن يبالي بذلك ، فكان يقعد
 كل يوم على عرشه في السوق ويأخذ من الغني ويعطي
 المحتاج ، ويمتشق الحسام لقتل المخالفين . ولما رأى القحط
 يزداد أمر الاهالي بزرعة الشوارع . ولكن المحاصرين لم
 يمهلوا السكان الى وقت الحصاد فانهم فتحوا المدينة بعد
 حصارها بخمسة اشهر وقبضوا على الحياط ووضعوه في
 قفص وطاقفوا به ثم قتلوه اشنع قتلة

قتال الكاثوليك والبروتستانت

عندما نقرأ الآن الصحف نجد ان معظم الاخبار خاصة بالرأسمالية والاشتراكية والشيوعية ، وبأضرابات العمال والتعاون والنقابات ونحو ذلك . وكلها تدل على ان المسائل الاقتصادية هي الشغل الشاغل لاذهان الساسة الآن. ولكن الحال كانت تختلف عن ذلك في القرنين السادس عشر والسابع عشر ، فأن الذي كان يشغل الاذهان في ذلك الوقت هو المسائل الدينية وكانت مع ذلك تشغلها بحدة وشدة . فاننا نسمع الآن عن دمائس سياسية صحيحة او مزعومة وعن هياج للعمال يقتل فيه واحد او اثنان . ولكن في ذلك الوقت كانت تنشب الحروب فيقتل فيها الآلاف وتخرب البلاد فيهلك سكانها بالملايين وكل ذلك من اجل الدين ومن الكراهية المتبادلة بين الكاثوليك والبروتستانت

ولكن قبل ان نذكر الحروب المنهية والتنافس الحربي بين الكاثوليك والبروتستانت يجب ان نشير الى ما كان من

نتائج التنافس السلمي بينهما . فان كل طائفة صارت تغار على ابنائها وتخشى من تمرب العقائد الفاسدة الى نفوسهم ، فكانت لذلك تؤسس المدارس لتلقين الصغار بالعقيدة الصحيحة . وظهرت فرقة اليسوعيين سنة ١٥٣٤ لهذا الغرض ، فانها عندما رأت نشاط البروتستانت خشيت ان تنضع الكنييسة القديمة امامهم . فتأسست لهذا السبب المدارس اليسوعية وكانت منذاً عظيماً استندت اليه الكاثوليكية . وحسب القارىء ان يرى الآن نشاط اليسوعيين في مصر وسوريا ولبنان ليقيس عليه نشاطهم في القرن السادس عشر في اوروبا . وحركة انشاء المدارس الحديثة ترجع الى ذلك العهد

ثم يجب الا ننسى ايضاً ان انشاء المدارس قد روج الطباعة ، لأن المطابع اصبحت تجدد في الكتب المدرسية مادة تعيش منها . وهنا ايضاً يجب ان نضرب المثل بنشاط المدارس اليسوعية عندنا في طبع الكتب

هذه هي بركات المنافسة الدينية السلمية . اما نكباتها وكوارثها ففي الاضطهادات والمجازر والحروب . ولكن يجب ان ننبه القارىء الى انه كانت هناك اعتبارات اخرى في الحروب الدينية غير الدين

واول هذه الكوارث ارسال فيليب ملك اسبانيا جيشاً على هولندا لأخذ الحركة البروتستانتية . فقد قام في رأس فيليب انه حامي دمار الكاثوليكية . فبينما كانت محكمة

الفتش في اسبانيا تطارد المغاربة كانت جيوشه تحرق المدن
وتقتل الناس في هولندا . وكان ذلك سنة ١٥٧٢ وهي
السنة التي ذبح فيها نحو ٢٥٠٠٠ بروتستاني في فرنسا في
عيد سان بارتولوميه

وانهزم فيليب في هولندا . فجهز اسطولاً لمقاتلة
الانجليز والهولنديين معاً سنة ١٥٨٨ . وهنا يتضح
للقارئ ان الدين كان تلة وتكأة يتكئ عليها فقط ،
ولكن القصد هو الفتحة . وقد انهزم الاسطول الاسباني
واخذت هولندا وانجلترا تستوليان على ممتلكات اسبانيا
في آسيا

ولكن اعظم الحروب الدينية بعد الحرب الصليبية هي
حرب السنين الثلاثين التي بدأت سنة ١٦١٨ وانتهت بخراب
المانيا تقريباً سنة ١٦٤٨ . ففي هذه الحرب حاول
الامبراطور فرديناند الثاني وهو من اسرة هابسبرج ان يمحو
البروتستانتية من المانيا فأرسل عليها جيوشه تخرب وتدمر
حتى يقال ان خمسة امداس القرى والمدن الالمانية خربت
وان الاهالي الذين كانوا ١٨ مليوناً نزلوا الى اربعة
ملايين

ودخل جوستافوس ادولفس السويدي فدمر جيوش
الامبراطور . ثم استحال هذه الحرب الدينية الى حرب
سياسية صريحة . فانضمت فرنسا الكاثوليكية الى السويديين
البروتستانت لقتال الامبراطور . ودخلت الدنمارك

البروتستانتية الحرب ونكن لا لقتال الكاثوليك وانما لقتال
السويديين البروتستانت . وكانت نتيجة هذا الحراب العظيم
الذي نال اوروبا ان الناس عرفوا قيمة التسامح لا حياً
فيه بل خوفاً من عواقب التعصب

جاليل

ولد جاليل سنة ١٥٦٤ ومات سنة ١٦٤٢ . وحياته كفاح متصل مع القدياء الذين أخذ على عاتقه هدمهم ، ومع الكهنة الذين أوشكوا أن يجعلوا خاتمة حياته مثل خاتمة حياة برونو . ولكنه توفى هذه الخاتمة بأن رضي بأن ينكر ما قال

كان جاليل إيطالياً ، نشأ في اسرة شريفة وتربى التربية العالية التي كان يحصل عليها أبناء الاشراف في ايطاليا . وقد أبدى من الذكاء والميل الى الدرس ما جعله استاذاً في جامعات ايطاليا في الرياضة والميكانيكا . وحدث في سنة ١٦٠٩ انه سمع بأن احد البلجيكيين قد اخترع زجاجة اذا نظر من خلالها جعلت الشيء البعيد قريباً ، فأكب على درس هذا الاختراع واخترع التلسكوب وأخذ في درس الفلك . واخترع جاليل شيتين آخرين كان لهما ايضاً اكبر الاثر في النهضة العلمية وهما الميكروسكوب

والترمومتر . وربما لم يكن لهذه المخترعات في نظر الكهنة من القيمة في زمنه مقدار ما كان لتخطته لارسطوطاليس في زعمه بأن الاجسام الثقيلة اسرع في السقوط من الاجسام الخفيفة . فقد كذب جاليل هذا الزعم واثبته بالتجربة بأن ألقى جسمين أحدهما خفيف والآخر ثقيل من قمة برج ييزا فوق الاثنان في وقت واحد على الارض ، واستنتج جاليل ان سرعة السقوط انما تتوقف على بعد المسافة لا على ثقل الجسم . وكذب ارسطوطاليس ايضاً في زعمه بأن الارض مركز الكون ، وقد كان لارسطوطاليس من الحرمة في الكنيسة ما يكاد يشبه حرمة الانجيل

ونزع جاليل نزعة علمية قائمة على التجربة فاستعمل تلسكوبه الجديد في كشف السماء فعرف بذلك من النجوم نحو عشرة أضعاف ما كان معروفاً منها بالعين المجردة . وظهره تلسكوبه ايضاً على القمر فأخذ يرصده ووجد ان وجهه « يشبه جداً سطح الارض » فيه السهل والجبل . واكتشف اقاراً لجوهر ثم استنتج ان هذا الكوكب يشبه الارض ، ووقف تلسكوبه ايضاً على بقع الشمس التي لا نزال نحن حائرين في ماهيتها . وكانت كل هذه الابحاث تقوده الى ما يقوله الآن علماء الفلك وهو ان الكواكب والقمر قد تكون مأهولة بالناس مثل الارض . وهنا بدأ الكفاح بينه وبين الكهنة

وذلك ان الكتب المقدسة قد جعلت الارض مركزاً

للخليفة ، ووجدت من ارسطوطاليس تأييداً لهذا القول
فأكبرت تعاليمه في هذه الناحية وعولت عليها . ولكن
جاليل وجد ان هناك من الكواكب ما هو اكبر من
الارض ، فاستنتج أن الحياة لا يمكن ان تكون امتيازاً
خاصاً بالارض وانها كما نشأت هنا يجوز أن تكون قد
نشأت هناك

وبلغ محكمة التفتيش في ايطاليا هذه المهرطقة الجديدة
سنة ١٦١٦ فكتبت الى الكردينال بلارمين تأمره « ان ينهى
جاليل عن هذه الآراء وفي حالة رفضه يؤمر بالكف عن
تعليم هذه الآراء أو الدفاع عنها او حتى البحث فيها .
وفي حالة مخالفته يسجن »

وسكت جاليل ، فان شبح النار التي اوقدت لبرونو
سنة ١٦٠٠ كان لا يزال قريباً ولم يكن جاليل يستمرىء
نار الاستشهاد . فلما كانت سنة ١٦٣٠ ألف كتاباً عن
الفلك وذهب الى البابا يستأذنه في نشره . وكان موضوع
الكتاب المهم هو تعليل حركة المد والجزر بازدواج حركة
الارض ، أي بدورتها حول نفسها وايضاً بدورتها حول
الشمس . فأذن له البابا بنشر الكتاب بعد ان اشترط عليه
جملة شروط كان اهمها أن يكتب في ختام الكتاب هذه
العبرة « الله قادر على كل شيء ... وكل شيء ممكن
لديه » وعلى ذلك فليس يمكن ان يقال إن المد والجزر
برهان ضروري للحركة المزدوجة للارض بدون تحديد

قدرته على كل شيء »

وقبل جاليل هذه الشروط ونشر الكتاب سنة ١٦٣٢ ولكن في السنة عينها هاج رجال الدين ومنعوا نشر الكتاب حتى مع وجود هذه الخاتمة التي يكذب فيها جاليل نفسه . وانعقدت محكمة التفتيش سنة ١٦٣٣ وحكمت عليه بالسجن ثلاث سنوات وان يتلو المزامير السبعة مرة كل اسبوع وان ينكر كل ما قال

أما من حيث الانكار فقد كان جاليل سريعاً الى انكار ما يطلب منه لأنه كان يعرف انه بعد إيراد الأدلة القوية على صحة نظريته ليس من المهم ان ينكر كل ما يُطلب منه . لأن الأدلة هي سبيل الاقناع العلمي ، وهي كلها مثبتة بالكتاب . فهو يتقي غضب الكنيسة باللفظ ولكن يعتمد على التدليل العلمي في الاقناع

نزعة الشك

القرن السابع عشر هو قرن الشك نشأ فيه طائفة من العلماء والفلاسفة ينكرون طرق القدماء ويقولون بالتجربة ويدعون الى الشك في الحقائق المزعومة حتى تجرب والا فلا يجوز الايمان بها . وابطال هذه النزعة هم :

يبيكون الذي ولد سنة ١٥٦١ ومات سنة ١٦٢٥

وديكرت الذي ولد سنة ١٥٩٦ ومات سنة ١٦٥٠

وسبينوزا الذي ولد سنة ١٦٣٢ ومات سنة ١٦٧٧

وهوبز الذي ولد سنة ١٥٨٨ ومات سنة ١٦٧٩

ولوك الذي ولد سنة ١٦٣٢ ومات سنة ١٧٠٤

وكل واحد من هؤلاء جدير بفصل قائم بنفسه في كتاب خاص بحرية الفكر . فقد عملوا كلهم لتحرير الفكر من التعاليد ومن السلطة . ولكننا مستقنع هنا بالاشارة المختصرة الى كل منهم وما يمتاز به من خدمة الحرية وأول هؤلاء هو «فرانيس بيكون» وهو رجل مثل

سميه القديم روجر بيكون انجليزي ، يقول بوجود التجربة وعدم الاعتماد على شيء سواها من كتب القدماء . ووضع كتاباً سنة ١٦٢٠ أوضح فيه طريقته الجديدة . ومما قال فيها : « هناك من الاسباب ما يرجينا بأن نجد في بطن الطبيعة من الاسرار الكثيرة ما ليس له علاقة أو مشابهة بما نعرفه مما هو بعيد البعد كله عن خيالنا ومما لم يعرف بعد » وفي سنة ١٦٢٧ وضع طوبى تخيل فيها أمثل هيئة

بشرية تعيش وغايتها الاصلية الاكتشاف والاختراع ولم يكن يكون يتزع الى الشك في القدماء فقط وانما كان ينكر كل ما قالوه حتى تؤيده التجربة . وبينما كان علماء القرون الوسطى يقضون أعمارهم في درس القدماء والجدول المنطقي الذي يحوم ويدور حول الالفاظ والفروض كان يكون يفكر في المستقبل ويضع الطرق التي يجب اتباعها لكي تتقدم العلوم ، وذلك بأن نذهب الى الطبيعة رأساً ونخطب اسرارها غير مقيدين بأية سلطة سوى سلطة التجربة التي تميز الفاسد من الصالح

ويقابل بيكون في انجلترا « ديكارت » في فرنسا . ومن اسماء مؤلفاته تعرف الروح الجديدة التي اخذت تنفث في عصره وهي روح الشك . فله كتاب يدعى « قواعد لهداية العقل » وآخر يدعى « بحث في الطريقة » وآخر يدعى « مبادئ الفلسفة »

وبيني ديكارت فلسفته على الشك في كل شيء ولا

يؤمز إيماناً يقينياً بشيء سوى الفكر. ومن كلماته الماثورة :
« اني أفكر فأنا لذلك كائن ». وهو يشترط لاقامة بناء
الفلسفة الجديدة هذه القواعد الاربعة :

- (١) لا يصح قبول شيء على انه حق ما لم تعرف
ماهيته بغاية الوضوح حتى لا يمكن الشك فيه
- (٢) تقسيم المسائل الصعبة الى ما يمكن أن تشتمل عليه
من الاجزاء ليسهل ادراكها
- (٣) يبدأ في الدرس من السهل البسيط الى الصعب
المركب

(٤) يستوعب البحث ويستقصى ويعمم النظر حتى
تأكد بأننا لم ننس شيئاً

وهذا الكلام يبدو لنا هيناً لينا ولكنه كان في القرن
السابع عشر نارا وكبريتاً على رجال الدين . وكان من يتهم
باعتماد الديكارتية يعد كافراً لا غش فيه ، ولم يكن يقل
عن كانوا يتهمون بالداروينية في القرن التاسع عشر . وقد
امضى ديكارت جزءاً كبيراً من حياته في هولندا ، ولا
تعرف علة ذلك ، وربما كان استحسانه لها يرجع الى كثرة
مطابعتها وسهولة وسائل النشر فيها

على ان اقامته بهولندا ، وان لم يتعلم لغتها ولا وضع
كتاباً فيها الا بلغته الاصلية اي الفرنسية ، قد أفادت . فان
أكبر حواريه كان من يهود هولندا . وكان يدعى « باروخ
سبينوزا »

ففي احد الايام وجدت طائفة اليهود المقيمة بأمردام
 أن واحداً من ابنائها مجاهر بإيمانه بديكارث رباًته لا يؤمن
 بأشياء في التوراة والتلمود. ولم يستطع ربانية الطائفة أن
 يعاقبوه على ذلك لأنهم كانوا قد ارتكبوا جرماً شنيعاً منذ
 زمن قليل لم يكن قد نسيه بعد أهالي أمردام فلم يكونوا
 يرمون في إثارة هذه الذكرى. فقد حدث ان احد اليهود
 البرتغاليين رحل الى هولندا وأبى كبرياؤه ان يخضع للربانية
 وان يواظب على الحضور للكنيس فجلده الربانية وأهانته
 رجال الطائفة. وفعلت هذه الاهانة في نفسه افاعيلها فانتحر
 فلما وجد الربانية أن سبينوزا قد خرج على آراء التوراة
 والتلمود لم يلجأوا الى العنف في اسكانه خشية أن يتكرر
 حادث هذا اليهودي البرتغالي ويتسامع أهالي المدينة بما
 يفعلونه بأحرارهم. فتلفظوا وعرضوا عليه مبلغاً من المال
 ثمناً لسكوته، فأبى. وقنع الربانية بأن لعنوه لعنة ابدية في
 الكنيس وخلعوه من الطائفة. وحاول احد المتعصبين أن
 يغتاله فأخفق. وبقي سبينوزا بأمردام لا يبالي بالتوراة
 ولا يحتاج الغادرين من أبناء طائفته

وأخيراً لجأ الربانية الى حكومة أمردام لكي تعاقب
 سبينوزا لأنه لا يكفر باليهود فقط بل بكل شيء، بالله
 واليوم الآخر. ويعلن شكوكه في أشياء مقدسة يؤمن بها
 النصراني واليهود معاً. وانعقدت محكمة نصرانية لمحاكمته
 على هذه التهمة العمومية ولكنها برأته في النهاية وقنعت

بان غادر المدينة مدة شهرين حتى تهدأ العاصفة
وغادر سبينوزا امستردام . وعرضت عليه مناصب
للتعليم رفض قبولها لئلا يضطر الى تقييد حريته . وارتضى
الفقر مع الدرس وأقام في لاهاي يصنع العدسات ويبيعها
ومن الصعب ان نلخص في كلمات فلسفة سبينوزا التي
وضعها في مجلدات

ولكن يجب ان نقول انها لم تكن من نوع ذلك البحر
الطامبي للذي فاضت به كتب الجدل اللفظي العقيم، حتى
كان مثل عمر الخيام يؤثر الحمر عليها ويرى ان السكر
الحادث من هذه خير من السخف الذي تقول به تلك
المجلدات الضخمة

كان سبينوزا يؤمن بان حدود الاديان أضيق من ان
تسع الفكر الانساني وان هذا الكون المؤلف من ملايين
النجوم بكواكبها هو وطن الانسان الحقيقي . وان الله
متحد بهذا الكون وهو فكرته . وان حرية المرء لا تتحقق
الا بالتخلص من شهواته واتحاده بالله

وفي هذا الوقت عاش « هوبز » وهو معلم انجليزي
كان يعلم ابناء الاغنياء ويقضي معهم الاشهر العديدة في
اوربا لأنه كان يجعل الرحلة من شروط التربة . وعرف
في رحلاته هذه « جاليل » و « ديكارت » و « بيكون »
ونزع نزعتهم وان كانت العلوم الرياضية تغلب عليه .
ثم أوفى عليهم بدرسه الفلسفة السياسية ، ورأى من اضطهاد

طائفة « الطهريين » في انجلترا ما ألجأه الى ان ينفي نفسه في اوربا احدى عشرة سنة . فقد كان وضع كتاباً في الدفاع عن الملكية ، وكانت الملكية في انجلترا في اسوأ حال ، اذ كان « الطهريون » قد قتلوا الملك شارل الاول . وليس يمكن ان نقول ان هوبز دعا الى الحرية الفكرية بل هو دعا بعكس ذلك الى الخضوع لحكم ملك مستبد . وانما أمحائه في أصل الهيئة الاجتماعية ، وأن الانسان كان يعيش في فوضى وتوحش ، ثم اتفق الناس على ان يسلموا السلطة لواحد او أكثر من واحد لكي يحكمهم . تقول ان هذه الابحاث فتحت باباً جديداً لتحزير الفكر بالبحث في أصل الحكومات وغايتها . وقد قبل البلاط الانجليزي هذه الآراء وكافأه عليها بمعاش سنوي مدى حياته . ولكن الكنيسة الانجليزية حكمت بتكفيره لآرائه الدينية وانهته بالالحاد

و ثم رجل آخر ولد في عام واحد مع سينيوزا ولكنه أوفى عليه في العمر بسبع وعشرين سنة حتى عاش اربع سنوات من القرن الثامن عشر . وهذا الرجل هو « لوك » ولد لوك في انجلترا ، ووقع له في احد الايام كتاب هوبز في الدفاع عن الملكية فقرأه . وكثيراً ما تهدم الكتب الموضوعة في الدفاع عن بعض المبادئ هذه المبادئ نفسها ، لأنها تفتح ابواباً لم يلجها أحد من قبل ، وقد يلجها القاريء فتتفتح عينه لأشياء لم تكن مفتوحة لها من

قبل .. ولا يغني عندئذ دفاع المؤلف . فقد تجدد فلاحاً
ساذجاً يؤمن بالله ايماناً صادقاً بسلّم فيه بربوبيته وقدرته ،
وقد تشكّكه في دينه اذا انت حاولت ان تثبت له وجود
الله بطريق المنطق . فان القارئ يجد ان هذا النوع يجرحها
اكثر مما يؤيدها .

والعادة ان من يترع الى الجرأة في نقد الحكومة لا
يمكنه ان يتخلّى عن هذه التزعة في نقد الدين أو الهيئة
الاجتماعية أو الاخلاق او غير ذلك . وقد قرأ لوك وهو
طالب في اوكسفورد كتاب هوبز عن الملكية ورأى كيف
ان « الطهريين » قد قتلوا الملك شارل الاول سنة ١٦٤٩
فتساءل هو ؟ اذا كان للناس الحق في ان يخلعوا ملوكهم
المستبدّين ويقتلوهم ويمحوا استبدادهم ، فلم يرضون
باستبداد الكهنة ؟ ولم لا يختار الناس الاديان التي تقرهم
ضمايرهم عليها ؟

ولكن لوك وجد ان الجو لا يلائم هذه التزعة وان
رجال الدين يتهامون بأنه ملحد . فرحل الى امستردام
 ووضع هناك « خطابات عن التسامح » قال فيها انه لا
حق للحكومة بأن تدخل في ضمير المرء وتعلي عليه دينه ،
وانها انما اقيمت برضى الناس واتفاقهم لحماية الافراد
وأمنهم . وكما انه لا يجوز لها ان تعين ما يأكله الناس
وما يشربونه كذلك لا يجوز لها ان تعين لهم المذهب الذي
يؤمنون به . وقد كانت اوربا قد تفشت فيها الملاحب ،

فقال لوك ينتقد اشتغال الحكومات بالاديان ووجوب تركها
الناس احراراً :

و اذا كان للحكومات الحق بأن تملي على الناس كل ما
يختص بسعادة أرواحهم المستقبلية فان نصف الناس قد
حكم عليه منذ الآن بالهلاك الابدى . لأنه لما كان من
المستحيل ان يكون المذهبان صحيحين فن المعقول ان جميع
من ولدوا في ناحية ما سيذهبون الى السماء في حين ان
من ولدوا في الناحية الاخرى قد قضى عليهم بالذهاب
الى جهنم . وهذه الطريقة يتقرر مصير الانسان ونجاته
حسب البقعة الجغرافية التي اتفق ميلاده فيها .

ومنذ ذلك الوقت أخذت الدغوة الى التسامح تزداد
وتقوى ويكون لها دعاة مجاهرون بهامثل فولتير وتوم بين
ويستطيعون انكار التعاليد مجاهرين بذلك لا يخشون بطش
الحكومات ولا الكهنة

جلالة الملك فولتير

ولد فولتير سنة ١٦٩٤ ومات سنة ١٧٧٨
يحكى عنه أنه قال مرة : « وما عليّ اذا لم يكن لي
صوليّان ؟ أليس لي قلم ؟ »
وقد حق لفولتير أن يفاخر بقلمه كما يفاخر الملك
بصوليّاته لانه اذا كان للملوك ملك فلفولتير ملكوت .
واذا كان لكل ملك رعية مؤلفة من جميع الطبقات
لفولتير رعية راقية مؤلفة من رجال الذهن في جميع
انحاء العالم . واذا كانت الملوك تتفاضل بالاثّر النافع الذي
يتركه حكمها في رعاياها فأى ملك استطاع ان يؤثر في
أذهان الناس بمقدار ما أثر وما سيؤثر فيها فولتير ؟
اجل . إن هناك ملوكية لا تتبوأ العرش المذهب ولا تعقد
على الرأس الاكليل المرصع . تلك الملوكية تكون بسعة
الثقافة التي يشرفها صاحبها على العالم ، ماضيه ومستقبله ،
يرسم له مثله العليا ويوجه خطاه نحوها . فقادة العالم

الحقيقيون هم فلاسفته وعلمائوه الذين يرسلون صورتهم إلينا عبر القرون فنسمع لهم ونأتمر بأمرهم
وفولتير واحد من هؤلاء الملوك تناول صولجانه فألف به نحو سبعين كتاباً كلها في الدفاع عن رعيته ، أي عن رجال النعق والمفكرين . ولقد كتب في التاريخ ولكنه لم يبرز على أحد من المؤرخين ، وكتب في الأدب ولكن بين الأدباء من يبذه . ولكن له فضلاً واحداً وهو أنه أرصد قلمه وماله وقوة جسمه الضعيف وجامه وكل ما يملك في العالم لأثبت حق كل إنسان في الحرية الفكرية ولمكافحة الظلمة والمتعصبين والاغبياء

ولعلك أيها القارئ قد سمعت عن « كاتو » ذلك الروماني العنيد الذي قضى أكثر من خمسين سنة وهو يصبح ويمسي فيقول للرومانيين « يجب أن تدمر قرطاجنة ، حتى رأى بعينه تدمير قرطاجنة وزالت دولة الفينيقيين التي كانت تخيف رومية . فهذا فولتير قد فعل فعله وقضى عمره وهو يصبح بالعالم الأوروبي عامة وفرنسا خاصة « اسحقوا أهل الخزي » وأهل الخزي والعار هم الذين يضغطون الأحرار

والعجب في فولتير هذا أنه حارب الكنيسة الكاثوليكية وهدم سلطانها على الأحرار وهو مؤمن شديد الإيمان بالله . بل لعل ذلك لم يكن عجباً . ولم يكن إيمانه إيماناً فلسفياً ، بل كان إيمان الهوى والعاطفة . حتى أنه لما قيل له إن

جبال الألب كانت في تاريخها الغابر تحت الماء بدليل
أصداف المحار المتحجرة فيها رفض أن يصدق هذا
القول لانه يتنافي وجود عناية إلهية ترعى خلائق اليابسة
وخلائق الماء . وحدث في حياته زلزال لشبونه ودمرت
المدينة فزعزع ايمانه قليلا، ولكن هواه تغلب عليه وعادت
اليه عقيدته في الله . وانما كان فولتير يكفر بالخرافات
التي ترونها الكنيسة المقدسة وكان اكباره الله يدعوهم الى
الكفر بهذه الكتب

وكانت اوروبا الشمالية في زمنه قد تحررت من قيود
التعصب وخفت فيها وطأة الاضطهاد أو زالت . وزار
أيضاً المانيا واختلط بفردريك الثاني فرأى فيه ملكاً متسامحاً
لا يبالي أي دين يؤمن به رعائاه ما داموا يدفعون
الضرائب ويلتحقون بالجيش . فعزم على محو التعصب
من فرنسا

وكان برنامجه مزدوجاً وهو أن . يؤلف الكتب في
مكافحة التعصب وأن يهيء وسائل الدفاع للمكوبين الذين
يحاكمون من اجل عقائدهم . ونحن هنا سنبدأ بالجزء
الاول من هذا البرنامج وسنقصر مهمتنا فيه على نقل
اقوال فولتير . قال في كتابه « قبر التعصب » :
« أن من يتلقن دينه بلا فحص يكون كالثور يتقبل
التير بلا معارضة »

ويقول في خطاب لولي عهد بروسيا :

« ان الدجاجة هم وحدهم الذين يجمون ويقطعون ،
فاننا لا نعرف شيئاً عن المبادئ الاولى ، فن الشطط ان
نعين ماهية الله أو الملائكة أو العقول وان نعرف بدقة علة
خلق الله للعالم ، في حين اننا لا نعرف لماذا نرفع ذراعنا
كلما شئنا . وليس الشك مما يرتاح له المرء ولكن اليقين
مدعاة الضحك والسخرية »

ويقول في كتابه « التسامح » :

« لا يحتاج المرء الى براعة فائقة أو فصاحة نادرة
لكي يبرهن على لزوم التسامح بين المسيحيين ، بل بين
جميع الناس على السواء . وقد تسألني الآن : هل يجب
عليّ ان اعتبر التركي أو الصيني أو اليهودي أخاً لي ؟
أقول : أجل ، أليس كلنا أبناء اب واحد وخلائق
رب واحد ؟

« وقد تقول : هؤلاء الناس يحترقوننا ويعتقلون اننا
وثنيون . فأقول : اذا كان الامر كذلك فأني أخطئهم
وأظن أنني أدهش المسلم أو البوذي وأكسر من شدة عناده
اذا انا قلت لهما ما يلي :

« هذه الكرة التي نعيش عليها ليست سوى نقطة تسير
في الفضاء مثل سائر الكرات العديدة الاخرى . والانسان
الذي يبلغ طوله خمس اقدام انما هو شيء حقير في هذا
الكون . وهناك في جنوب افريقيا أو جنوب آسيا انسان
لا يكاد يرى يقف ويقول للناس : اسمعوا ، ان خالق هذه

بارتلوميه كل عام . ومع ذلك استوطنها كالاس هو وعائلته وكان في جرأته هذه متهوراً قد أفرط في التفاؤل وحدث ان احد ابناء كالاس تمذهب بالكاثوليكية وأعلن الاب امام جيرانه انه لا يعارض أبنائه في اختيار أي مذهب يؤمنون به . ثم بعد ذلك حدث حادث آخر اخطر من هذا . وهو انه كان لكالاس ابن آخر يدعى مرقس يبلغ الثامنة والعشرين وكان يرغب في دراسة القانون ، ولكن البروتستانت كانوا محرومين من هذه الميزة ، وكان هو بروتستانياً متحمساً لمذهبه فلم يقدر على النزول عنه والتمذهب بالكاثوليكية كما فعل اخوه . وأدى به هذا الصراع بين مصلحته وبين ضميره ان اختل توازنه الفكري فصار يخرج منفرداً ويسير في الحقول ويتكلم عن الانتحار ويمتدحه . وقد حفظ الاشعار التي يقرؤها وهاملت ، وعندما كان يمتدح الموت . فلم يسأله احد من اخوته أو والديه الى اين يذهب لأنهم تعودوا منه الخروج والسير على انفراد بعد العشاء .. ولكن بعد ساعات وجد كالاس ان ابنه قد خنق نفسه بحبل معلق من سقف الباب . وكان قد خلع ملابسه ووضعها قريباً منه وهي مرتبة مطبقة

وكانت العادة ان المنتحر يحرم من صلاة الموتى ويجر على وجهه الى خارج المدينة كي تأكله الوحوش والجوارح . وخشي كالاس هذه القضيحة فوقف هو واعضاء العائلة يتكلمون في كيفية دفن الجثة بدون التعرض لهذا العار .

ولكن احد الجيران شعر بالحركة وسمع رشاشاً من الكلام
يدل على الحادثة فأبلغ الشرطة

وقبض الشرطة على جميع افراد العائلة ، ونفشت في
البلدة اشاعة مؤداها ان عائلة كالاس قد قتلت الشاب
البريء الطاهر مرقس لأنه أراد ان يدخل في حظيرة
الكاثوليكية ويفر من رجس البروتستانتية الذي يعيش فيه
أبوه واخوته . وأصبح مرقس شهيداً على الرغم منه ،
وحلت جثته وبقيت في قاعة المدينة العمومية ثلاثة اسابيع
والناس يزورونها ويترحمون على هذا المسكين الذي ذهب
ضحية ايمانه ، والكل يجمع ان الاب قد خنق الابن ،
مع ان الاب كان عمره ٦٣ سنة وكان عمر الابن ٢٨ سنة
وبعد خمسة أشهر تألفت المحكمة لمحاكمة العائلة ، وحكمت
على كالاس بالتعذيب ثم بتمزيقه على الدولاب . وأدخل
غرفة التعذيب وعلق بمعصيه من سقف الغرفة حتى صار
على ارتفاع متر من الأرض ثم جذب الى الأرض من
رجليه حتى خرجت رجلاه وذراعاها من محاجرها ، وأنزل
بعد ذلك ، ثم أجبر على ان يشرب مقداراً كبيراً جداً
من الماء حتى صار جسمه ضعفي ما كان قبلاً . كل ذلك
وهو يُسأل عن الجناية فينكرها . وأخيراً حمل الى مكان
القتل فقطع الجلاد رجليه وبديه : وعندئذ جاءته أبالسة
من بني آذم يقال لهم قضاة يسألونه هل ارتكب الجناية
فينكر ، حتى ضج القضاة من عناده وأشاروا على الجلاد.

بخنقه ، فاستراح المسكين من شياطين الأنس
وكانت املاكه قد استصفيت وخرجت ارملة لا نجد
القوت . وأخذ اولاده فوزعوا على الاديبار لكي ينشأوا
كاثوليكين وترداد بذلك رعية البابا
وكان فولتير مقيماً بجنيف فسمع بخبر هذه الكارثة التي
نزلت بأسرة كالاس . فاستقصى ونحى فوجده صحيحاً
بكل فظاعته . فلم يعد يفكر في شيء في هذه الدنيا غير
هذه الكارثة

رأى فولتير ان وقوع هذه الكارثة اعتداء على مملكته ،
فقد كان أميناً على حرية الفكر يدافع عنها في جميع انحاء
اوربا . فأخذ يكتب جميع من لهم نفوذ في فرنسا لاعادة
المحاكمة . وحمل الارملة المولمة الى باريس حيث عين لها
محامياً مشهوراً ، وجمع الشهود من الجيران وانفق من ماله
بسلا حساب . وكان ملك انجلترا وامبراطورة روسيا
وأجبرهما على التبرع بشيء من نفقات الدعوى . ثم التفت
الى فرنسا فعلاً الرأي العام وجند قلوب الامة بكتاب جمع
فيه الادلة التي تبرهن على الظلم الذي وقع بهذه العائلة .
ونشره غفلاً من اسم المؤلف

وبعد تسعة اشهر وصوت فولتير تتجاوب أصداؤه
القوية في جميع انحاء اوربا « اسحقوا أهل الخزي » رضيت
الحكومة الفرنسية باعادة المحاكمة . ومضى عام آخر
نطقت في نهايته المحكمة ببراءة كالاس الذي قتله قضاة

تولوز بعد ان انزلوا بجسمه الضعيف صئوفاً من العذاب .
وفصل هؤلاء القضاة السفلة من مناصبهم ، وتضمن الحكم
نصيحة خفيفة للممس لأهل تولوز بأن مثل هذا الحادث
يجب ألا يتكرر . وبعد ذلك وهب الملك هذه العائلة التي
أشقاها التعصب هبة صغيرة من المال

هذه قضية واحدة من أكثر من عشر قضايا تطوع لها
فولتير ودافع فيها بقلمه وماله عن المظلومين المضطهدين .
ومات وهو في الرابعة والثمانين من عمره ، مهدود القوى
قد أقعده المرض وألزمه الفراش . ومع ذلك كانت له
قضية يدافع فيها عن شاب قد آتهم بتحطيم صليب وبجيازة
المعجم الفلسفي وبأنه لم يركع عند مرور موكب ديني .
وكان الشاب قد أحرقت المحكمة وانتهت منه بعد ان
قطعت لسانه بالحديد المحمي ثم قطعت ذراعه اليمنى . ثم
أحرقت هو والمعجم الفلسفي . وهذا المعجم من مؤلفات
فولتير . واكن فولتير نبش القضية وأخذ يعرض تفاصيلها
قطعة بعد قطعة على الرأي العام الفرنسي حتى يقف الناس
على هذا الظلم الصارخ الذي يوقعه الاغبياء بالاذكياء ،
مستعينين في ذلك بالقوانين والظلام

وهكذا انتهت حياة فولتير وهو في ميدان المعمة ،

بعد ان أبلى أشرف بلاء في سبيل الحرية الفكرية
وهذا الرجل المكافح المقاتل من أجل الحرية كان مع
ذلك يندى قلبه بندى المروعة اذا أحس بضعيف يتألم أو

إذا مدت إليه يد المخدم تطلب الصدقة . فقد ذكرت عنه
وكيلة بيته أنه غضب مرة من خادمه وأمر بطردها .
ولهذا الغضب حكاية مضحكة تدل على مزاجه الفرنسي
وزهوّه . فقد كان عنده عقاب نحيل قد بان عظمه فسمع
فولتير الخادمة تقول انه يحسن بهذا العقاب أن يموت لأن
هزاله قد بلغ منه . وكان فولتير نفسه من حيث نحول
الجسم وهزال الاعضاء مومياء مجففة . ووقعت اشارة
الخادمة منه وظنها تلمح الى شخصه . فأمر بطردها ؛ ولكن
وكيلة البيت رفضت ، واعتمدت في ذلك على انه اذا
سألها عن علة بقاء الخادمة فأنها تقول انها طردها ولكنها
لما لم تجد عملاً تعيش منه عادت اليهم . وعندئذ يفيض
قلب فولتير بما طبع عليه من بر فيسكت لأنه لا يطيق أن
يسمع أن أحداً يقول انه لا يجد ما يقتات به
وحدث أنه وقع على خيانة اثنين في منزله ونزل
كلاهما على الارض يركعان له حتى يغفر لهما هذا الذنب
وهما يرتجفان من العقاب . فرجع هو في الحال على
الارض أمامهما وانفضها . وعيناه تفيضان بالدموع وهو يقول
لها الا يركعا الا لله وحده
أجل . انه يمثل هذا الرجل يتطور الناس

الثورة الفرنسية

أخبر الناس بالثورات وأعرفهم بطبيعتها هم الروس ولذلك يجب ان نعرف الثورة هنا بقلم أحد كتاب الروس الذي يقول عن تجربة واختبار :

« الثورة هي قلب سريع يحدث في سنوات قليلة للمؤسسات التي امتدت جذورها في التربة عدة قرون والتي يبدو لمن ينظر اليها أنها ثابتة لا تتزعزع حتى ان أشد المصلحين حاسة لا يكاد يحسر على مهاجمتها بالكتابة . وهي مقطوعة وتهدم يحدثان في فترة صغيرة لجميع ما كان يعد الى ذلك الوقت أصلاً لحياة الامة الاجتماعية والاقتصادية والدينية والسياسية »

وهذا التعريف ينطبق على الثورة الفرنسية كل الانطباق . وليس من شأننا هنا أن نذكر تاريخ الثورة ، وانما نحن نمس منها ماله علاقة بحرية الفكر التي هي موضوع هذا الكتاب . ولهذا الثورة ارهاصات أنبأت عنها وكان يمكن

الحكيم ان يتوقع الثورة منها لولا غشاوات الطمع والكسل والجهل والجن التي كانت تحجز نور الحقائق عن عيون الطبقة الحاكمة في فرنسا .

فقد قضى فولتير حياته وهو يهدم سلطان التعصب ويشنع على استبداد الحكومة وظلمها . وقضى روسو حياته وهو يبدي ويعيد في نظرية واحدة وهي أن طبيعة الانسان طيبة وانما أفسدها الحكومات والشرائع . وكان مونتسكيو في «روح الشرائع» يدعو الى اصطناع الدستور الانجليزي بدلا من الانظمة الفرنسية البالية . وكان رجال «الموسوعة» لا يفتأون يذكرون في كل حرف من حروف المعجم أساليب الظلم التي تتل بالناس من اشرافهم وامرائهم كما يذكرون الاساطير الأولى التي يؤمن بها الناس ويحسبونها من الدين . فكتب هؤلاء الكتاب هي خبيرة الثورة التي هيات لها تربتهم وزودتها بما ينحصبها

ولست الثورة الفرنسية فرنسية الا بالاسم ، أما حقيقتها فعالمية . وأنت ايها القارئ المصري لو قرأت الدستور الذي وضع لمصر في سنة ١٩٢٣ لوجدت عليه مسحة «حقوق الانسان» التي أعلنتها الثورة سنة ١٧٨٩ ووجدت فيه الفاظاً وعبارات تم على هذا الاصل . وكذلك الحال في سائر دساتير اوروبا فانها مشبعة بروح الثورة الفرنسية وفي الثورة الفرنسية عقل وهوس أما العقل فهو هذا :

(١) ذهب الرعاع سنة ١٧٨٩ الى سجن الباستيل فهدموا . وكان الناس يسجنون في هذا السجن بلا محاكمة وقد لا يعرفون احياناً التهمة التي سجنوا من اجلها ، وهدم الباستيل وختق وكيله انهم ركن كبير من الاستبداد

(٢) اجتمعت الجمعية العمومية سنة ١٧٨٩ وأعلنت حقوق الانسان فقضت بذلك على الحكم الاقطاعي .
واهم ما في هذه الحقوق (١) ان جميع الناس يستوون أمام الشرائع (٢) لا يمكن تبرير امتياز فرد على فرد الا لمصلحة المجموع (٣) لكل فرد ان يشترك بنفسه أو بنائبه في وضع الشرائع (٤) يجب ان تحمل الالعباء الوطنية بنسبة قدرة الفرد على حملها (٥) لا يسجن أحد ألا بحكم محكمة طبقاً للقوانين (٦) حرية اختيار الدين وحرية الخطابة والصحافة من حق كل وطني

أما المهرس فهو هذا :

الغاء التقويم المسيحي وابتداء تقويم جديد من السنة الاولى من الثورة ، والغاء الاعياد المسيحية ، وتقسيم الشهر الى ثلاثة اقسام كل قسم عشرة ايام ، والغاء عبادة الله واختراع عبادة جديدة « لربة اللعنه »
وكل هذا الغلو والشطط يرجع الى ما لاقاه الفرنسيون .
قبيل الثورة من استبداد رجال الدين والحكومات

ففي سنة ١٧٩٤ حملت راقصة جميلة الى كنيسة نوتردام
وألبست لباساً تشبه فيه ربة الدهن الاغريقية ثم عبدها
الباريسيون في مكان أمامها بالكنيسة سموه «معدن الفلسفة»
وكانت النية على ان يقام تمثال لربة الدهن من المرمر
ولكن نوبة الهوس انتهت قبل ان يشرع في صنع التمثال
ومضى الباريسيون على هذا الهوس نحو ستة اشهر أعلن
في نهايتها اي في اليوم السابع من شهر مايو سنة ١٧٩٤
ان الله قد رُد باحتفال رسمي الى مكانه في كنيسة نوتردام
ويجب ان نذكر من هوس الثورة أيضاً أن ١٤٠٠
رأس اطاحتها المتصلة بلا ذنب أو ذنوب طقيفة
ولكن بعد كل ذلك هدأت العاصفة وعرف الناس
قيمة التسامح وصار لأحرار الدهن أن يعيشوا ويجهزوا
بآرائهم امام المسيحيين او اليهود

توم بين

ولد توم بين بانجلترا سنة ١٧٣٧ ومات باميركا سنة ١٨٠٩

ويعرف «بين» بكتابين أولهما «الفهم» وثانيهما «عصر العقل» وكلاهما يعمل للحرية الفكرية . فالاول حملة عنيفة على مبدأ الملوكية ودعوة الى الاميركيين لكي يتفصلوا من انجلترا ويؤسوا جمهورية لا شأن لمبدأ الملوكية الوراثي فيها

وقد كان لهذا الكتاب أثر كبير في الثورة الاميركية . أما الثاني فحملة عنيفة أيضاً على الاديان وله كتاب ثالث أقل أهمية عنوانه « حقوق الانسان » وضعه في الدفاع عن الثورة الفرنسية وعن المبادئ الجمهورية . وقد حاكمته المحاكم الانجليزية لحملته على الملوكية . وهذه بعض العبارات التي حوكم من اجلها :

« كل حكومة وراثية تكون بطبيعتها ظالمة »

وأيضاً : « ان يكون الوقت بعيداً عندما تضحك انجلترا
من نفسها لاستجلابها واحداً من هولندا أو هاتوفر أو زك
أو برونزويك (يقصد ملوك انجلترا الاجانب) تنقذه في
العام مليون جنيه وهو لا يفهم شرائعها ولا لغتها ولا
مصلحتها ، وقد لا يجد من كفايته ما يستطيع أن يؤمن
به على ان يكون شرطياً في إحدى القرى ،
وقد حكمت المحاكم الانجليزية على « بين » باهتار دمه ،
ولكنه كان في ذلك الوقت في فرنسا

اما في حملته على الاديان فكان موقفه فيها يشبه موقف فولتير
كان يؤمن بالله ولكنه لهذا الايمان نفسه كان يكبره
عن أن يكون هو صاحب الاساطير التي تعزى اليه في
بعض الكتب . فهو يقول : « عندما نتأمل عظمة هذا الكائن
وهو يتسلط على هذا الكون المائل الذي لا يكشف منه
فهم الانسان الا جزءاً صغيراً نشعر بالحجل عندما نجد أن
قصصاً سخيفة تنسب اليه ويقال عنها انها كلمة الله ،
ويمكن ان يقال أنه كان يؤمن « بدين الانسانية »
أي الدين الفلسفي الذي يؤمن به صاحبه مضطراً بدواعي
نفسه لا بأوامر سلطة خارجية . وكان يقول ان لهذا الدين
علوين هما الاخلاص والتعصب

وفي الوقت الذي قدر فيه الوطنيون الفرنسيون خدمته
للثورة وانتخبوه عضواً في الجمعية ، وهو لا يدري كلمة
من الفرنسية ، سقطت مترلته عند الاميركيين حتى أنه عندما
عاد اليهم اجتبوه واتهموه بالاحاد

٢ - إقبل العلماء على درس العلوم بشراسة وادمان ، وكان للبيولوجية ، أي العلم الخاص بالاحياء ، وللجيولوجية أي العلم الخاص بتكوين قشرة الارض والاحافير ، أثر خاص في ترويج الحرية الفكرية

٣ - تحول درس كل الكتب المقدسة من الايمان والتسليم الى النقد والتمحيص بمقابلة التواريخ والتنقيب عن الآثار .

وفي ما يلي سنلقي نظرة سريعة على حوادث القرن التاسع عشر التي تلمس الحرية الفكرية ، أو تتعلق بها بأدنى علاقة

ففي اوائل القرن نجد ان لابلاس الذي مات سنة ١٨٢٧ يعرض على نابليون نظرية يقول انه يمكن ان يستغنى بها عن فرض وجود إله خالق . ولكن نابليون ، وان كان قد تشبع بروح الثورة الفرنسية ، فانه عندما رسخت أصول الامبراطورية أصبح ينظر للدين نظر اصحاب الدول والسلطان. ولذلك رد لابلاس أقبح رد . ولكن اقتراح لابلاس يدل على الروح التي سرت بين رجال اللعن في فرنسا والتي بعدت بعداً عظيماً عما كان سائداً فيها أيام فولتير

وفي سنة ١٨٦٣ ألف ليال كتاب « قلم الانسان » أوضح فيه ان الانسان قديم يرجع تاريخه الى مئات الالوف من السنين ، كما تثبت ذلك الجيولوجية . وقد كان أبعد

الناس تقديرأ لتاريخ الانسان على الارض حسب ما تقوله
التوراة لا يبعده اكثر من ٦٠٠٠ سنة

وفي سنة ١٨٥٩ م في سنة ١٨٧١ وضع داروين كتابه
عن نظرية التطور : الاول في اصل الانواع والثاني في
اصل الانسان . ولم يكن أحد يشك في ان نظر داروين يختلف
عن النظر الديني اختلافاً في الاصول والمبادئ حتى قال
الاسقف ولبر فورس : « ان مبدأ الانتخاب الطبيعي
يخالف كلمة الله »

وفيلسوف التطور هو بلا شك هربرت سبنسر . فان
داروين قصر نظره على تطور الاحياء الذي يؤدي اختلاف
الافراد فيها الى ظهور السلالات ، ثم يؤدي اختلاف السلالات
فيها الى ظهور الانواع . ولكن سبنسر أخذ النظرية وعممها
على العمران والعادات والاخلاق وصيغ عالم المفكرين في اوربا
كلها بهذه الصيغة . ومن الحق ان نقول الآن ان تعميم نظرية
التطور انما يرجع الى علماء الانجليز ، وخاصة الى داروين
وسبنسر . وما هو ان عمت النظرية حتى كان علماء
آخرون يطبقونها على الديانات نفسها ويرصدون حياتهم
للبحث عن أصل السحر والعقائد الدينية القديمة ، مثل
التشليث عند المصريين القدماء وغيرهم ، ومثل نظرية الفداء
ونجس لحم الآلهة في الغلات الزراعية ونحو ذلك . وكتاب
فريزر في هذا الموضوع المسمى « الفتن الذهبي » من
أفضل وأعمق نتائج هذا الدرس

وكان لتقدم العلوم البيولوجية أثر كبير في زعزعة العقائد الموروثة لآلة ظهر منها ان جسم الانسان بعيد عن الكمال يادي النقص والخلل ، بما ورثه من اعضاء كانت تنفعه وهو بعد في طور الحيوان واصبحت الآن تؤذيه مثل الزائدة الدودية والقولون وغيرهما حتى قال هلمهولتز العالم الالماني الذي مات سنة ١٨٩٤ عن عين الانسان « لو ان أحد صناع النظارات أرسلها الي باعتبارها آلة لرددها اليه ووبخته على عدم عنايته بعمله وطلبت منه رد تقودي »

والقرن التاسع عشر حافل بأسماء العلماء والفلاسفة الذين حاولوا تفسير الكون بدون الرجوع الى العقائد مثل شوبنهاور وكونت وسبنسر. وفي اواخر هذا القرن نظمت في انجلترا « جمعية الدهريين » وشرعت تطبع الكتب العلمية والتاريخية . ويقال انها قد باعت من مؤلفاتها نحو ثلاثة ملايين نسخة كلها في مقاومة الاديان

وقلما نجد في القرن التاسع عشر حادثة اضطهاد لحرية الفكر تستلفت النظر . فان الحكومات أخذت أمام حملة العلماء تنكفيء وتزدجر . وكانت الاضطهادات السابقة والحروب الدينية لا تزال ماثلة بنتائجها المرعبة وعظائنها البالغة . ولكننا مع ذلك نسمع عن حادثة لو انها ذكرت قبل هذا القرن لعدت طفيفة ولكنها كانت خطيرة في وقتها لتقدم الذي احرزته الحرية الفكرية « ففي سنة ١٨٨٨ انتخب رجل دهري يدعى « برادلف » عضواً في مجلس

العموم البريطاني وكانت العادة ان يقسم بالله يمين الولاء .
ولكن يرادلف لم يكن يؤمن بالله ورفض ان يقسم هذه
اليمين فحبسه البرلمان ثم ألغى انتخابه . فعاد الى دائرته
فاتخبته ثانياً فخضع البرلمان عندئذ وأذن للدهريين في أن
يقسموا اليمين التي يشاؤونها

وكانت العادة ان ملوك إنجلترا لا يتوجون إلا اذا
سبوا البابا والكاثوليك ، فلما ارتقى ادوار السابع مح هذا
السباب من حفلة التتويج . وكان الكاثوليك يحرمون من
مناصب الدولة في إنجلترا فألغى أيضاً هذا التحريم . وكان
الزواج يعقد في الكنائس على ايدي الكهنة ولكن الامم
الاوربية قررت اعتباره عقداً مدنياً : وما جاء القرن
العشرون حتى أخذت أم كثيرة تفصل الكنيسة عن الحكومة .
وبعضها مثل فرنسا عمد الى الاضطهاد فاستصفي أملاك
الكنيسة ومنع التعليم الديني في المدارس

الجزء الثالث

في تحرير الحرية الفكرية

في تدبير الحرية الفكرية

النهضة الفكرية الحاضرة في مصر ترجع الى عهد اسماعيل ولا يكاد يكون لها علاقة بنهضة محمد علي . إما لأن نهضة محمد علي كانت ناقصة في ذاتها ، كسقط الاجهاض لم تستقر فيها عوامل النمو قائمة على افراد من الشركس والأتراك . وإما لأن عباس وسعيد قد قطعوا الصلة بين نهضة محمد علي وبين نهضة اسماعيل . وسواء أصبح هذا أم ذاك فإن الواقع أننا نرى اسس النهضة الحاضرة تقام في عهد اسماعيل . ففي عهده ظهرت الصحف . وكان للشيخ محمد عبده والافغاني يتكلمان عن اصلاح الازهر والحكومة

وكلا الرجلين جدير بالذكر في كتابنا هذا . فقد حاول كل منهما أن يوجد اتصالاً بين الشريعة والحكومة . ويبدو من ذكريات ريتان المطبوعة أن الافغاني كان ملحداً ولكن الذين علشروه في مصر يعتقدون غير ذلك . وقد

كتب هو نفسه عن نظرية داروين ما يثبت نظره الديني المحض . اما الشيخ محمد عبده فعروف في مصر بمجاهده للحرية ، وقد حاول اصلاح التعليم الديني وبلغ منه شأواً عظيماً وان لم يحقق جميع أغراضه . وكان مما يهم له أن يسمح على المعاني القرآنية روح العصر الحديث . فقد فسر مثلاً الطير الابايل المذكورة في سورة الفيل بأنها ميكروبات نزلت بالناس فأحدثت المرض الذي فتك بهم . وأن السموات السبع هي ضرب من الكواكب ونحو ذلك . ولقي الشيخ محمد عبده عتاً عظيماً من علماء الازهر لاجتهاده ومخالفته المأثور

ويعد قاسم امين في طليعة العاملين للحرية في مصر فقد تربى باوروبا واشتغل بالقضاء في مصر . ثم قابل أحوال العائلة عندنا بما هي عليه في اوروبا وعزا ضعف الاخلاق والجهل الفاشي بين الناس وسوء التربية المتولية الى حجاب المرأة . فدعا الى السفور . وأنكر ان الاسلام يحتم حجاب المرأة . وقد أحدثت دعوته ضجة كبرى بين المصريين حيثئذ ولكتنا نعرف الآن حكمة هذه الدعوة ونشعر أن كل يوم يمر على امرأة مصرية محجبة هو يوم لا يكسب من حياتها وهو خسارة على الامة بأجمعها . ومن الغريب أننا سبقنا الاتراك الى القول بحرية المرأة وصبقونا هم الى العمل بها

ومنذ خمسين سنة تقريباً ترجم فرح انطون كتاب رينان

عن المسيح ، واشتبك مع الشيخ محمد عبده في جدال بشأن الحرية الفكرية في الاسلام والنصرانية ، وقد انتفع قراء العربية بكلا هذين العاملين من حيث استنير بهما فرح. فأن رينان ترجم حياة المسيح كأنه انسان لا يمتاز عن سائر الناس الا بخلقه العظيم وذكائه الحاد ونفسه الوديمة فكانت هذه الترجمة كشفاً جديداً بشأن الحرية الفكرية ، فقد سار فيه فرح انطون شوطاً بعيداً في كتابه « ابن رشد وفلسفته » وأظهر القراء على الاضطهادات الدينية القديمة سواء من النصرانية أم من الاسلام

وفي هذه السنين أيضاً كان المقتطف يلقي في اذهان القراء نظرية التطور ويبيد ويعيد فيها شهراً بعد شهر حتى اشربت عقول طائفة كبيرة منهم بهذه النظرية، فتجراً الناس بذلك على نقد الاساطير

ولما احتلت بريطانيا مصر وجعلت اللورد كرومر عييدها فيها استبحرت الحرية الفكرية في البلاد حتى كانت مصر محط بعض المضطهدين . وكان اللورد كرومر رجلاً مثقفاً بالثقافة الاغريقية يشق على مثله ان يقيد الافكار الحرة : ولكن جاءت بعده طائفة من الجنود والسياسيين كانوا بعيدين عن الثقافة، فضيق في عهدهم على الصحف المصرية حتى كانت المجلة العلمية لا يؤذن باصدارها الا بعد تحريات واستقصاءات قد ينتهي عزم صاحبها وهناً وسأماً قبل أن تنتهي الاجراءات الخاصة بالاذن له باصدارها .

ومن القيود التي تغل الحرية الفكرية ايضاً منع تمثيل أي
درامة على المسرح ما لم تقرها الحكومة . فاذا وجدت أية
اشارة تعتقد أنها تخالف ما تحب من آداب أو اديان أو
أنظمة منعت الدرامة من التمثيل

ومن اقرب حوادث الاضطهاد الديني في مصر حادثة
الشيخ علي عبد الرازق . فقد كان عالماً من علماء الازهر
وقاضياً شرعياً، فوضع كتاباً عن الخلافة قال فيه إنها ليست
أصلاً من اصول الاسلام وإن الخليفة حاكم مدني لا غير ،
فوقب على هذا الكتاب بتجريدته من العالمية وفصله من
المحاكم الشرعية . وحدث قبله أن الدكتور منصور فهمي
وضع كتاباً بالفرنسية عن حياة الاسلام فنع من التدريس
بالجامعة أكثر من سبع سنوات . كذلك وضع الدكتور
طله حسين كتاباً عن « الشعر الجاهلي » خالف فيه العقائد
الشائعة فحاول العلماء ان يمثّلوا معه الفصل الذي مثّلوه مع
الاستاذ علي عبد الرازق

وخلفت مصر الحرية الفكرية في الشرق كله بمطبوعاتها
وصحفها، ونبغ فيها كتاب يدعون الى حرية البحث في
الدين والعلم والادب . وربما كان ابلغهم اثرأ في ذلك منذ
بدء النهضة الى الان شبلي شميل وفرح انطون . فان الاول
كان يجاهر بكفره ويسطو على رجال الدين متسلحاً بنظرية
التطور . وكان الثاني اديباً له مدخل لطيف الى قلوب
الشباب ، كتب عن نيتشه وعن الثورة الفرنسية وعن

المسيح باعتباره رجلاً وعن الاضطهاد الديني . وكان في تجديده للادب العربي جريئاً مقداماً يشق الميادين الجديدة ولولا أنه دخل في غمار السياسة ودار في إعصارها لانتفع به الادب العربي كثيراً

...

لا يبرر الحرية الفكرية سوى منفعتها ولا يبرر تدخل الحكومة ومنعها للناس من حرية التفكير سوى حقها في الدفاع عن النفس وحماية الجمهور من أذى مباشر . اما اذا كان الاذى مقدراً في المستقبل البعيد فلا يصح للحكومة أن تتدخل . فليس للحكومة مثلاً ان تمنع خطيباً يتكلم عن فوائد الاشتراكية وأفضليتها للنظم الحاضرة ونحو ذلك ، ولا يمكنها ان تعتمد في منعه على ان لهذا الكلام أثراً في أذهان السامعين قد يدعوهم الى الهياج في يوم ما . ولكن لما ان تتدخل اذا وقف هذا الخطيب ودعا الناس الى الثورة على الاغنياء وطردهم من دورهم والاستيلاء على أملاكهم . لأنه في الحالة الاولى يشرح نظاماً ويقابله بالنظام الراهن ويقول بأفضليته عليه ولكنه لا يحض الجمهور على التسليح ومفاجأة الناس بالثورة . واذا كانوا هم قد اقتنعوا بصحة النظام الجديد الذي شرحه لهم وفساد نظامهم فلهم من برلمانهم باب لتحقيق هذا النظام ولا يمكن ان يحمل الخطيب تبعه هياجهم : اما في الحالة الثانية فالدعوة الى الهياج صريحة والجمهور يتقاد الى

الخطيب المهيج ويستأنس بالفاظه العالية كما يستأنس القاتل بسيفه . فهو هنا مسؤول عن الهياج والحكومة مطالبة بمنعه ويشق علينا ان نميز بين الحالات التي يؤدي فيها هذا التذكير الحر الى الهياج المباشر الصحيح وبين تلك الحالات الاخرى التي لا يؤدي فيها الى ذلك . ولنضرب عدة أمثلة : فهناك مثلاً تحطيان مرشحان للنيابة عن دائرة انتخابية في البرلمان . أحدهما له كثرة ساحة فيها خطب وأسرف وطغي في خطابه لا يجد من يناقضه . ولكن منافسه له قلة صغيرة جداً ، فاذا نطق بكلمة عدت كفراً أو أثارت حوله ضجة وهياجاً . ففي هذه الحالة نجد أنه وإن كانت كلمات هذا الخطيب تحدث هياجاً إلا أننا نرى الحكومة مطالبة بحمايته هو ومنع الهائجين من هياجهم ، لأنه إنما يتكلم عن قلة ولهذه القلة الحق في شرح آرائها والذود عنها وإن كان في هذا إغضاب عظيم للكثرة وهناك مثلاً درامة تمثل على المسرح يشرح أحد أشخاصها مساوئ نظام الزواج الراهن أو حجاب المرأة أو نحو ذلك . وقد يستثير بمناظره هياجاً بين النظارة . ولكن الحكومة مطالبة مع ذلك بمنع الهائجين والزاهمين السكوت وليست مطالبة بمنع التمثيل ففي كلتا الحالتين نجد هياجاً مباشراً أساسه خطبة الترشيح للنيابة وأقوال الممثلين . ولكن هذا الهياج غير قائم على أساس صحيح . لأن الجمهور الهائج ناقص التربية يستند الى

اغلبية أو تقاليد مغروسة وتأديبه وإلزامه السكوت واجب حتى لا تستبد الكثرة بالقلة . ويمكن ان يقال لذلك الجاهل الذي لا يستطيع ضبط نفسه : خفف عنك ورقه ولا تحاول الذهاب الى دار التمثيل أو الى حيث تسمع تلك الخطبة التي تكرهها

وليس ينكر أن للحرية الفكرية مضار ولكن ليس شيء في العالم نجى منه فائدة دون ان يكون له ضرر . وضررها هنا لا يمنع الناس من الانتفاع بها . فقد يقف خطيب مفتون مهووس يعتقد ان الوحي قد نزل عليه وان قيام الساعة قد أزف فيحمل الناس على ترك أعمالهم ، بل على الانتحار تعجلاً للساعة . وقد يطيعه بعض المفتونين في ذلك . وقد فعل المهدي السوداني شيئاً شبيهاً بهذا وجعل من السودان جحيماً أكثر من عشر سنوات . ولكن هذه حالات شاذة اذا تفاقمت ورأت الخاصة في الامة ان الأذى واضح لجأت عادة الى ما تلجأ اليه عند غارة احد الامراض الوافدة كالكوليرا بوقف الشرائع واعلان الاحكام العسكرية ..

وانما استقر المفكرون على ضرورة الحرية الفكرية وعلى ضرورة التسامح في ما يحدث منها من الاضرار ما دامت هذه الاضرار غير فادحة . لأنه ثبت ان هناك آراء منع الناس من القول بها كانت صحيحة ، وكان المانعون أنفسهم هم المخطئين . وهذا هو المقول لأن السلطة التي

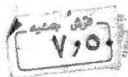


يقدم سلامة موسى على صفحات هذا الكتاب ، الحميم لقلبه ، الحزين لقلبه ، قصة من أنواع قصصه : هي قصة الحرية الفكرية وحرارها على مر العصور ، في الشرق كما في الغرب . وهو يختم كتابه بفصل له معناه ، هو : « في تبرير الحرية الفكرية » .

وهو يقول : « ان التفكير لا يكون حرا طليقا حتى نستطيع الافضاء به الى غيرنا . لان

الفكرة طاقة ، اى قوة من قوى الذهن ، لا تزال منحبسة شأنها شأن جميع القوى المنحبسة ، تعذب الذهن ، حتى تنصرف بالعمل ، اى بالتصريح بالفكرة .

« ومع ذلك ، فان التاريخ يثبت ان معظم الذين باحوا بما في صدورهم مما اعتقدوا حقيقة نالوا من الاضطهاد بالتعذيب او الحبس او القتل الشيء الكثير . »



المكتبة العامة
موسم الحارثي